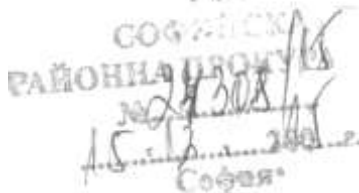




**ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА**  
гр. София, бул. "Драган Цанков" № 6



**У Г А П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**  
за отказ от образуване на досъдебно производство  
гр. София, 10.12.2015 г.

Евгения Манева - прокурор при Софийска районна прокуратура, след като проучих материалите по преписка № 513000-10257/2015 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 24308/2015 г. по описа на СРП,

**У С Т А Н О В И Х:**

Преписката е образувана в СРП по постъпили материали по компетентност от Районна прокуратура - гр. Габрово, е оглед данни за престъпление по чл. 311 от ПК. Материалите съдържат жалба от Дончо Тотев, Ружа Юбел, Надежда Владимирова, Лефтер Лефтеров, Минка Георгиева, Николай Николов, Надя Николова. Донка Лефтерова, Иван Денчев, Снежана Цонкова, Борил Георгиев. По случая е извършена проверка от СДВР, след приключване на която материалите са постъпили в СРП по компетентност.

Съгласно съдържанието на жалбата на гражданите, се планирало изграждането на Западен обходен път на гр. Габрово, за който е предвидено да е довеждащ път до тунел под вр. Шипка, чрез който да се преминава през Стара Планина в посока Южна България. Гражданите били пряко засегнати от този проект, защото пътят е предвидено да преминава през техните квартали - кв. Велчевци и кв. Чехлевци. Проектът датирал от 80-те години на миналия век, но поради различни причини бил започван и спиран през годините. В по-ново време въпросът за изграждане на обходния път на гр. Габрово бил поставен на обществено обсъждане през 1993 г., когато била изготвена Екологична Експертна Оценка (ЕОО-1993). Според тази оценка при такъв маршрут на трасето се замърсявала значително околната среда около засегнатите квартали, а така също и в зоната на сегашния ПП Българка, където било предвидено изграждането на тунел е дължина около 3.2 км., в следствие проектът бил спрян. В периода 2010-2012 г. процедурата за ОВОС била възобновена за посочения проект. Агенция пътна инфраструктура - възложител на инвестиционното предложение, възложила изготвянето на Доклад за ОВОС (ДОВОС) и Доклад за оценка на съвместимостта

(ДОС) на инвестиционното предложение за изграждане на Път III-5004 „Обход на гр. Габрово” е тунел под вр. Шипка на дружеството „Данго Проект Консулт” ЕООД. На 29.09.2010 г. било проведено обществено обсъждане на ДОВОС и ДОС на Западен обход и тунел „Шипка”. След обсъждането МОСВ върнал доклада за доработване, по-конкретно за разработване на алтернативни варианти за обход на гр. Габрово (западен и източен вариант). След това докладът бил подложен на ново обсъждане през м. февруари 2012 г. По време на общественото обсъждане на ДОВОС били изтъкнати от гражданите многобройни грешки и неточности, съдържащи се в доклада. Въпреки възраженията двата доклада били представени за одобрение пред Висшия експертен съвет към МОСВ, който одобрил докладите и цялостната процедура приключила е решение № 4-2/2012 г. на ОВОС и ОС на Министъра на ОСВ. Решението било обжалвано пред ВАС като делото приключило е решение на ВАС, в което жалбите били отхвърлени.

Според съдържанието на жалбата в ДОВОС и ДОС се съдържали неверни данни, а именно: разстоянията от трасето до съществуващи жилищни сгради и други постройки били неверни, а от установените разстояния зависи оценката за степента на въздействие върху живота и здравето на населението от планирания транспортен трафик; не е разгледан въпросът за въздействието на спомагателните пътища; непълен и списъкът е видовете птици, обект на опазване в защитена зона Българка, които са оценени от ДОС като в доклада били споменати само 15 вида. съответно въздействието на проекта върху общо 23 вида птици изобщо не било оценено; липсвала оценка за въздействието върху природните местообитания \*91 ЕО. 6430 и 7220.

В хода на проверката е снето обяснение от Георги Йорданов Петков - собственик и управител на „Данго проект консулт” ЕООД - гр. София, която е специализирана в извършване на екологични оценки (ОВОС и ОСВ). В обясненията си твърди, че в конкретния случай било установено, че дори в края на пътното платно концентрацията на вредните вещества, определени по утвърдения модел няма да превишават пределно допустимите норми на замърсяване на жилищна среда. Очакваните концентрации на замърсителите в съвсем близко разположените жилищни зони (в това число и къщите, намиращи се само на шест метра от пътното платно) са под средногодишната норма за опазване на човешкото здраве. При нито една от жилищните сгради в непосредствена близост до пътя при моделирането не са установени наднормени стойности на замърсителите на автомобилния трафик. Това означавало, че независимо от отстоянието на жилищните сгради на пътя, хората, живеещи в тях, няма да бъдат подложени на наднормено замърсен въздух. Данните за разстоянията от пътя до близките сгради, посочени в ДОВОС били взети от ситуацията на трасето, отложено върху топографска карта в мащаб 1:25000 и при теренни проучвания. Действително съществували някои разминавания в разстоянията, посочени в ДОВОС и установените след това от съдебната експертиза за трасето, предложено от АПИ, но предвид горепосоченото, това разминаване не може да промени заключенията на експертите в ДОВОС, че не се очаква отрицателно въздействие върху хората и разположените в близост до пътя жилищни сгради. Разминаването в разстоянията

се дължи на обстоятелството, че реално няма проектна ситуация върху мащабирана топографска карта. На общественото обсъждане през 2010 г. гражданите представили т. нар. трасе „Мусман”, нанесено върху карта „Гугъл” на хартиен носител, която след това била предоставена на „Данго проект консулт” ЕООД за извършване на оценка на този

вариант за трасе на пътя. От тази карта нямало възможност да бъдат определени точни разстояния, но въпреки това този вариант бил разгледан в ДОВОС. В резултат на прогнозната оценка на очакваните замърсявания на атмосферния въздух и очакваното въздействие от шумовите емисии, в част "Здравна оценка" на ДОВОС лекарят е анализирал и оценил въздействието върху хората от очакваните емисии. Заключение на доцент д-р Александър Спасов било, че след изграждане на шумозащитни съоръжения и предвид липсата на наднормени концентрации на замърсители на въздуха в жилищна среда, няма да има отрицателно въздействие върху здравето на хората, живеещи в непосредствена близост до пътя. Към оценката за съвместимост след общественото обсъждане било направено допълнение от Невена Иванова, в което били оценени очакваните въздействия върху всички птици, включени в стандартния формуляр, включително 23 вида, които не били включени в първоначалния изготвен ДОСВ. Проектът не предвиждал изграждането на временни пътища. В ДОВОС са посочили съществуващи пътища от републиканската и общинската пътна мрежа, които да се използват при строителството. В ДОВОС изрично било записано, че при изграждането на пътя в 33 „Българка“ за транспортиране на материали и отпадъци следва да се използва само изграждащото се трасе. Изпълнението на това предписание било отговорност на възложителя и строителя, а контролът - на възложителя и съответната РИОСВ. В заключение Петков твърди, че направената прогнозна оценка за очакваното въздействие върху компонентите и факторите на околната среда и здравето на хората е обективно и професионално направена.

Снето е обяснение от Маргарита Трифонова Бойчева, която е била ръководител на колектива от експерти, изготвили ДОВОС и ДОСВ, възложител на които е Агенция „Пътна инфраструктура“. Съгласно обясненията й целта на доклада по ОВОС е да оцени какви нарушения може да предизвика върху компонентите и факторите на околната среда едно конкретно инвестиционно предложение. Първоначално се оценява съществуващото състояние и се прави прогнозна оценка на очакваните въздействия след реализация на инвестиционното предложение. В ДОВОС и решение № 4-2/2012 г. на МОСВ категорично било записано, че не се предвижда изграждане и използване на допълнителни пътища, тъй като за първи, втори и трети участък съществуващата пътна инфраструктура предоставяла възможност за обслужване на строителството. При изграждането на четвъртия и пети етап (тунела) категорично било препоръчано да не се изграждат спомагателни пътища. Към ДОВОС и ДОСВ били направени допълнения във връзка с определяне на защитена зона „Българка“ и по птиците, както и във връзка с искане на самите проектантите на нов вариант на трасето, с цел да не бъдат засегнати природни местообитания. Към оценката за съвместимост било направено допълнение от Невена Иванова, в което били оценени очакваните въздействия върху всички птици, включени в стандартния формуляр, включително и 23 вида.

които не били включени в първоначално изготвения ДОСВ. Относно местообитанията, с цел да се избегне значително въздействие върху тези от тях, които били установени в близост до пътя, бил разработен нов вариант на трасето, условно наречен „зелен“. След консултации между експертите от екипа, разработили ДОВОС и ДОСВ и проектантите, за най-добър вариант била приета комбинация между червения и зеления вариант, т. нар. „червен-зелен-червен“, които били разгледани равностойно в ДОСВ и при който вариант се избягвало нарушение на местообитание 6430, което било предмет на опазване в защитената зона. Местообитания 7220 и 91 ЕО не били предмет на опазване в защитената

зона, както и доколкото Бойчева си спомня, не попадали в обхвата на пътя.

Снети са обяснения от Тодор Димитров Стефанов, който е участвал при изработването на ДОВОС на обхода на гр. Габрово в изработката на части „Води” и „Геоложка среда”. Според обясненията му, разстоянията от пътя до сградите в близост до него оказвали влияние основно на оценката за вредното въздействие върху хората от замърсяването на въздуха и шумовото замърсяване, но не оказвало влияние върху оценяваните от него компоненти „Води” и „Геоложка среда”. По тази причина не е запознат с наличието на разминавания в разстоянията по ДОВОС и на място. Проектът, който бил оценяван, не предвиждал изграждане на временни пътища. В ДОВОС са посочили съществуващи пътища от републиканската и общинската пътна мрежа, които да се използват при строителството.

За изясняване на случая са снети обяснения от Асенка Левчева Чалъова - специалист в извършване на екологични оценки (ОВОС и ОСВ) и екологични експертизи, която е направила оценка на шумовото въздействие върху зони с нормиран шумов режим в близост до трасето на обходния път, възложено ѝ по граждански договор с „Данго проект консулт” ЕООД - гр. София. Трасето на пътя било отложено върху топографска карта с мащаб 1:25000, която ѝ била предоставена от „Данго проект консулт” ЕООД и представлявала част от техническия проект на проектанта „Пътпроект” ЕООД. На самата карта било записано „Ситуация - Етапи I, II, III, IV и V на обект Обходен път на град Габрово” и имало подписи на управителя и на главния инженер. От тази карта и от огледа на място Чалъова е изчислила и определила разстоянията от трасето на пътя до обектите на въздействие в близост до него. Относно т. нар. „следа Мусман” разстоянията били определени информативно, тъй като нямало проект и друга техническа информация, от която да бъдат определени точни разстояния. Направен бил и обход и оценка на алтернативните варианти Разстоянията, с които е работила се доближавали до тези, определени от вещото лице Ю. Палъов. За кв. Велчевци конкретно било записано на стр. 372 20 метра като вещото лице определило разстоянието между 14 и 30 метра. За кв. Дядож Дянко в ДОВОС било записано на стр. 372 15 метра като вещото лице е посочило 6-20 метра. В своята работа Чалъова е оценявала влиянието на шума, достигащ до обектите на въздействие (най- близките жилищни терени) и при превишение на нормите са били препоръчани шумозащитни съоръжения. След изграждането на пътя и въвеждането му в експлоатация ще се извършва мониторинг от акредитирани лаборатории за отчитане на реалните въздействия на шума и сравняване с прогнозните данни от ДОВОС. Сигналите на гражданите и направените възражения ѝ били известни от самото обществено обсъждане. На тях било отговорено като отговорите били предадени на АПИ и на тяхна база АПИ са представили становище по чл. 17, ал. 5 от Наредба за ОВОС и МОСВ.

Снети са обяснения от Георги Борисов Нехризов, който е участвал в изработването на ДОВОС в частта от доклада за културно-историческото наследство в обхвата на инвестиционното предложение за обходен път на гр. Габрово. При проучването били установени два археологически обекта, разположени в известна близост до трасето, но същите не били пряко застрашени от изграждането и експлоатацията на този обходен път. Въпреки това препоръчал, съгласно чл. 161 от Закона за културното наследство, преди началото на строителните работи да се проведат предварителни археологически проучвания.

В обяснения по случая Михаил Алексиев Квартирников - взел участие в изработването на ДОВОС в частта за прилепите твърди, че не е разглеждал алтернативни варианти на предложеното от АПИ трасе за обход на гр. Габрово; не може да заяви нищо във връзка с птиците и природните местообитания, както и разстоянията между обходния път и сградите, тъй като не е било в неговата компетентност.

Снети са обяснения от Ивелина Николова Халачева - участвала в изработването на ДОВОС на обхода на гр. Габрово в разработката на части „Отпадъци” и „Биоразнообразие”. Относно птиците и природните местообитания е работила под ръководството на Маргарита Бойчева и Невена Иванова. След искане от МОСВ Иванова направила допълнение към ДОСВ, в което били оценени всички видове птици, предмет на опазване в защитената зона за птиците „Българка”, включително и тези 23 вида, които първоначално не били оценени. Природно местообитание 7220 се намирало извън обхвата на инвестиционното предложение и нямало да бъде засегнато от неговата реализация. За природно местообитание 6430 също нямало да има косвени въздействия от реализацията на проекта, тъй като трасето на червен вариант в сравнение със син вариант било ситуирано на значително отстояние от реката. След извършване на теренни проучвания за наличието на природно местообитание 91 ЕО такова не било установено. Проектът не предвиждал изграждане на временни пътища като в ДОВОС били посочени съществуващи пътища от републиканската и общинската пътна мрежа.

Снети са обяснения от Валентин Вълков Камбуров, който е участвал при изработване на ДОВОС. За предвиждане на очакваното ниво на замърсяване на приземния въздух използвал математичен модел, утвърден от МОСВ и използван при оценката на линейни обекти (пътища и ж.к. линии). Този модел бил под формата на програмен продукт, който бил използван при неговата работа и по обхода на гр. Габрово. С приложения към този програмен продукт приземните концентрации под формата на изолинии били нанесени върху топографска карта. В конкретния случай било установено, че дори на пътното платно концентрацията на вредните вещества, определени по утвърдения модел няма да надвишават пределно допустимите норми за замърсяване на жилищна среда. Очакваните концентрации на замърсителите в съвсем близко разположените жилищни зони (в т.ч. и къщите, намиращи се в непосредствена близост до пътното платно) са под средногодишната норма за опазване на човешкото здраве. При нито една от жилищните сгради в непосредствена близост до пътя при моделирането не са установени наднормени стойности на замърсителите от автомобилния трафик. Това означавало, че независимо от отстоянието на жилищните сгради от пътя, хората, живеещи в тях, няма да бъдат подложени на наднормено замърсен въздух. Данните за разстоянията от пътя до близките сгради, посочени в ДОВОС, били взети от ситуацията на трасето, отложено върху топографска карта в мащаб 1:25000 и при теренни проучвания. Тази карта била предоставена от възложителя АПИ и представлявала част от проекта на пътя, изготвен от „Пътпроект” ЕООД. Отстоянията до жилищните сгради били описани в част „Атмосферен въздух” и „Вредни физични фактори”. Действително можело да съществуват някои разминавания в разстоянията, посочени в ДОВОС и установените след това от съдебната експертиза за трасето, предложено от АПИ, но предвид горепосоченото, това разминаване не може да промени заключенията на ДОВОС, че не се очаква отрицателно въздействие върху хората, разположени в близост до пътя жилищни зони. Според проекта на сградите, попадащи в

непосредствена близост до трасето, подлежащи на отчуждаване. При огледа на място било установено кои къщи и имоти попадат в сервитута на пътя и ще бъдат отчуждени. Според Камбуров, в жалбата на гражданите имало неточности - например не били посочени близките отстояния от ДОВОС за кв. „Дядо Дянко, които били посочени в ДОВОС и били 15 метра (стр. 128 от ДОВОС), а самата таблица с отстоянията била неясна и с множество пропуски. Подробността на таблицата с отстоянията в жалбата не съответствала на същите данни, изложени в ДОВОС. Предложеното трасе на т. нар. „следа Мусман“ представлявало нанесена на ръка „крива“ линия върху картен материал от „Гугъл мапс“, което прави невъзможно точното определяне на разстоянията по тази карта. Върху нея разстоянията били определени информативно, тъй като нямало проект и друга техническа информация, от която да бъдат определени точни разстояния. Сигналите на гражданите и направените възражения по ДОВОС и ДОСВ му били известни още при общественото обсъждане като отговорите по тях са били предадени на АПИ и на тяхна база от АПИ са представили становище по чл. 17, ал. 5 от Наредбата за ОВОС в МОСВ.

Снети са обяснения от Невена Трифонова Иванова - участвала в изработването на ДОВОС относно частта от доклада за птиците. Когато започнала работата си по оценка за степента на въздействие (ДОСВ) на инвестиционното предложение за обходен път на гр. Габрово върху видовете птици, които са цел на опазване в защитена зона „Българка“ в стандартния формуляр за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна били включени само 15 вида птици, които Иванова съответно оценила. По-късно била определена нова защитена зона за опазване на дивите птици с граници, съвпадащи с границите на 33 „Българка“ по директивата за природните местообитания. Стандартният формуляр по директивата за птиците включвала по-голям брой видове птици - общо 38 вида птици. След като било направено общественото обсъждане, било установено, че не са оценени нововключените 23 вида птици. В резултат на това й било възложено да допълни оценката с липсващите видове и е изготвила допълнение към ДОСВ, който след това бил внесен в МОСВ като компетентен орган по оценка и приемане на този доклад. В допълнението към ДОСВ, в което били оценени всички видове птици, предмет на опазване в защитена зона за птиците „Българка“ и попадащи в обхвата на въздействие на инвестиционното предложение, не били направени констатации и заключения, които да променят характера на извършената оценка в доклада. Нямало видове птици, за които да е направено заключение за значително отрицателно въздействие от реализацията на инвестиционното предложение на АПИ.

Снети са обяснения от Александър Стефанов Спасов - участвал при изготвяне на ДОВОС и ДОСВ на инвестиционното предложение за изграждане на обходен път на гр. Габрово като е работил по раздел „Здравен риск“. Данните за разстоянията от пътя до близките сгради, посочени в ДОВОС, е взел от общата част на инвестиционното предложение, като същите са предоставени от възложителя АПИ. В заключението си е записал, че при спазване на всички препоръки в ДОВОС не се очаква да има вредни последици за населението в близост до инвестиционното предложение. Препоръчал е извършване на мониторингови проучвания при експлоатацията на трасето, след неговото изграждане.

В своите обяснения Владимир Асенов Велев - участвал при изработването на горепосочения ДОСВ в частта за растителност и природни местообитания в обхвата на

инвестиционното предложение за обходен път на гр. Габрово, твърди, че цитираните от жалбоподателите природни местообитания са 6430. 7220 и 91 ЕО. Относно 6430 Велев заявява, че същото се намира на значително разстояние от трасето на бъдещия път и не се очакват дори косвени негативни въздействия върху него. 7220 било извън обсега на трасето на около 100 метра от бъдещия път, който го в този участък преминава от западната страна на река Козята. Самото местообитание е от източната страна на реката и спрямо него също не се очакват негативни въздействия. Въпреки това за него били предложени мерки за намаляване на евентуално влияние на инвестиционното предложение. Природно местообитание 91 ЕО не било констатирано на територията на защитена зона „Българка”. Поради тази причина то не било включено в стандартния формуляр на тази защитена зона. Всичко това било отразено в допълненията към доклада за ОВОС и ДОСВ, както и в отговора на МОСВ до ЕК във връзка със запитвания относно това инвестиционно предложение.

Приложено е писмо изх. № 04-04-215/2015 г. от Министерство на околната среда и водите на Република България. Съгласно неговото съдържание, предложението за строителство без изграждане на спомагателни пътища е включено в Доклада за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) като смекчаваща мярка, предвидена за предотвратяване, намаляване и възможно отстраняване на неблагоприятните въздействия от осъществяване на инвестиционното предложение върху защитените зони, засегнати от него като най-дългият участък, в който ще се реализира ново строителство е в границите на защитени зони BG0000399 „Българка” от км 20+120 до км. 25+870. В ДОСВ, предмет на обществено обсъждане, експертите, изготвили доклада са анализирали видовете птици, включени в стандартния формуляр за защитена зона „Българка”<sup>55</sup>. В доклада са представени и резултати от проведените полеви проучвания на птиците (в периода 2009-2011 г.), като са приведени данни за всички констатирани видове птици, попадащи в обхвата на въздействие на трасето на пътя. По-късно към доклада било внесено допълнение, в което били оценени въздействията върху видовете птици, предмет на опазване в защитената зона за птиците „Българка”<sup>55</sup>, попадащи в обхвата на въздействие на ИП. В допълнението към ДОСВ, в което били оценени всички видове птици, не са били направени констатации и заключения, които да променят характера на извършената оценка в доклада. Дори за видовете птици, предмет на опазване в защитена зона за птиците „Българка”<sup>55</sup>, които били с оценка Д в стандартния формуляр (което означава, че популацията им в защитената зона е незначителна) също била направена оценка на степента на въздействие. В заключение нямало видове птици, за които да е направено заключение за значително отрицателно въздействие от реализацията на инвестиционния проект.

Съгласно съдържанието на посоченото писмо, по отношение на местообитанията е посочено следното: към момента на изготвяне на ДОСВ природно местообитание 91 ЕО\* не е било предмет на опазване в защитената зона (съгласно стандартния формуляр за защитена зона за местообитанията „Българка”<sup>55</sup>. Извършеното през 2011 г. теренно проучване за наличие на природни местообитания не е установило наличие на това местообитание в обхвата на пътя. Данните от експертизата на г-жа Калина Григорова потвърждават, че реализацията на обходния път няма да засегне приоритетното местообитание. Съгласно окончателните данни от проекта „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I” площите,

заети с местообитанието се намират на голямо разстояние от трасето на пътя и не могат да бъдат засегнати от реализацията му. Това местообитание не е предмет на опазване в защитена зона „Българка“<sup>55</sup>. По отношение на природно местообитание 6430, съгласно изводите на вещото лице Григорова, същото в участък 5 е в начален етап на формиране и е възникнало в следствие на антропогенна дейност - оформяне на просека за сервитут на електропреносен кабел. Не са констатирани, съгласно експертизата, седем характерни за местообитанието видове. Избраният и съгласуван вариант - червен вариант на трасе, не може да предполага дори косвено въздействие върху местообитание 6430. Съгласно окончателните данни (2013 г.) местообитанието не е установено в обхвата на инвестиционното предложение. По отношение на местообитание 7220 то не е представено в обхвата на пътя.

В хода на проверката е приложена екологична експертизна оценка на въздействието върху околната среда на обект 1-5 Габрово — Шипка е тунел под Стара планина - км. 99+305 до км 144+937, тунел от км 108+476 до км 111+665 от юни 1993 г. Съгласно оценката, разработените проекти, заедно с направените препоръки, резултати от допълнителните изследвания и разработки, дават достатъчно основание да се вземе решение за продължаване на проектирането в следващата фаза и изпълнение на обекта.

Приложено е писмо от Агенция „Пътна инфраструктура“<sup>55</sup> към МРРБ. Съгласно съдържанието на писмото, разстоянията на трасето до отделните обекти, предмет на оценка в ДОВОС, са отложени от проектанта е подходящ програмен продукт върху топографска карта в мащаб 1:25000, която е представена в ДОВОС. Тази карта винаги може да бъде мащабирана, независимо от увеличаването или намаляването на фигурите като разстоянието от 1 000 м. винаги представлява едно квадратче. Тя е използвана за основа на моделирането при прогнозата за замърсяване на Атмосферния въздух. Разстоянията от отложеното трасе до всички населени места по цялата му дължина са подробно описани в част „Вредни физични фактори“ и „Атмосферен въздух“. В текста, както и на представените в ДОВОС графики тези разстояния до съответната сграда са измерен от оста на пътното платно. По отношение на броя на видовете птици в доклада, МОСВ е изискало допълнителна оценка и АПИ като възложител е внесъл допълнение към допълнителен доклад за оценка на степента на въздействие на инвестиционното предложение Път 111-5004 „Обход на гр. Габрово“ от км. 0+000 до км. 30+673.48 е тунел под връх Шипка като са били оценени още 23 вида птици е набелязани мерки. По отношение на природните местообитания е отбелязано, че местообитание 6430 не попада в обхвата на въздействие на ИП и няма да бъде засегнато; местообитание 7220 не е включено в стандартния формуляр на зоната, като предмет на опазване и не е описано в доклада и същевременно нямало да бъде засегнато от реализацията на проекта; природно местообитание 91 ЕО\* не е предмет на опазване в защитената зона, съгласно стандартния формуляр за защитена зона за местообитанията „Българка“. Според писмото, проектните разработки и вариантите решения са били предоставяни коректно и своевременно на колектива по ОВОС в процеса на изработване на докладите за анализ и предотвратяване на евентуални отрицателни въздействия върху околната среда. Възложител, проектант и колектива по ОВОС винаги са търсили най-екологично приемливия вариант за реализация на проекта.

След анализ на материалите по преписката считам от правна страна, че не са

налице изискуемите от закона предпоставки за образуване на досъдебно производство, тъй като липсват достатъчно данни по смисъла на чл. 211 от НПК за извършено престъпление от общ характер. Налице са предпоставките, визирани в разпоредбата на чл. 24. ал. 1, т. 1 от НПК, за отказ от образуване на наказателното производство, по следните съображения: за съставомерността на престъплението по чл. 311 от НК от обективна страна е необходимо длъжностно лице, в кръга на службата си да състави официален документ, в който да удостовери неверни обстоятелства или изявления, а от субективна страна - пряк умисъл (да съзнава посоченото) и специална цел: да бъде използван този документ като доказателство за тия обстоятелства или изявления. Изпълнителното деяние се осъществява чрез действие. В конкретния случай в хода на извършената проверка не са събрани достатъчно данни конкретното лице, при това длъжностно, умишлено да е удостоверило неверни обстоятелства в официален документ, е цел да бъде използван този документ като доказателство за тия обстоятелства.

В хода на проверката е установено, че данните за разстоянията от пътя до близките сгради, посочени в ДОВОС, били взети от ситуацията на трасето, отложено върху топографска карта в мащаб 1:25000 и при теренни проучвания. Тази карта била предоставена от възложителя АПИ и представлявала част от проекта на пътя. изготвен от „Пътпроект” ЕООД. Отстоянията до жилищните сгради били описани в част „Атмосферен въздух” и „Вредни физични фактори”. Действително възможно е да съществуват някои разминавания в разстоянията, посочени в ДОВОС и установените след това от съдебната експертиза за трасето, предложено от АПИ, но разминаването не може да промени заключенията на ДОВОС, че не се очаква отрицателно въздействие върху хората, върху разположените в близост до пътя жилищни зони. Не са събрани достатъчно данни длъжностно лице умишлено да е внесло в ДОВОС неверни обстоятелства по отношение на отстоянията до жилищните сгради, с цел използване на така съставения документ като доказателство за тези неверни обстоятелства. Данните са били описани в доклада въз основа на ситуацията на трасето и при теренни проучвания. При това, както бе посочено, дори и данните да са неверни, не се очаква отрицателно въздействие върху хората.

На следващо място, по времето, когато Невена Трифонова Иванова е участвала в изработването на ДОВОС относно частта от доклада за птиците и е започнала работата си по оценка за степента на въздействие (ДОСВ) на инвестиционното предложение за обходен път на гр. Габрово върху видовете птици, които са цел на опазване в защитена зона „Българка” в стандартния формуляр за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна били включени само 15 вида птици, които Иванова съответно оценила. По-късно била определена нова защитена зона за опазване на дивите птици с граници, съвпадащи с границите на 33 „Българка” по директивата за природните местообитания. Стандартният формуляр по директивата за птиците включвала по- голям брой видове птици - общо 38 вида птици. След като било направено общественото обсъждане, било установено, че не са оценени нововключените 23 вида птици. В резултат на това й било възложено да допълни оценката с липсващите видове и е изготвила допълнение към ДОСВ, което след това било внесено в МОСВ като компетентен орган по оценка и приемане на този доклад. В допълнението към ДОСВ, в което били оценени всички видове птици, предмет на опазване в защитена зона за птиците „Българка” и

попадащи в обхвата на въздействие на инвестиционното предложение, не били направени констатации и заключения, които да променят характера на извършената оценка в доклада. Нямамо видове птици, за които да е направено заключение за значително отрицателно въздействие от реализацията на инвестиционното предложение на АПИ. Предвид посоченото не е установено Иванова да е съставила официален документ с невярно съдържание умишлено като е съзнавала неистинността на описаните в него обстоятелства. Следователно не са налице достатъчно данни за престъпление по чл. 311 от НК. Следва да се отбележи, че Иванова е била назначена на граждански договор, поради което не е имала качеството длъжностно лице по смисъла на чл. 93, т. 1, б. „а” и б. „б” от НК и следователно не може да бъде субект на престъпление по чл. 311 от НК.

По отношение на природните местообитания е установено, че местообитание 6430 не попада в обхвата на въздействие на ИП и няма да бъде засегнато; местообитание 7220 не е включено в стандартния формуляр на зоната като предмет на опазване и не е описано в доклада и същевременно нямамо да бъде засегнато от реализацията на проекта; природно местообитание 91 ЕО\* не е предмет на опазване в защитената зона. съгласно стандартния формуляр за защитена зона за местообитанията „Българка”. По-конкретно, към момента на изготвяне на ДОСВ природно местообитание 91 ЕО\* не е било предмет на опазване в защитената зона (съгласно стандартния формуляр за защитена зона за местообитанията „Българка”). Извършеното през 2011 г. теренно проучване за наличие на природни местообитания не е установило наличие на това местообитание в обхвата на пътя. Данните от експертизата на г-жа Калина Еригорова потвърждават, че реализацията на обходния път няма да засегне приоритетното местообитание. Съгласно окончателните данни от проекта „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза 1” площите, заети с местообитанието се намират на голямо разстояние от трасето на пътя и не могат да бъдат засегнати от реализацията му. Това местообитание не е предмет на опазване в защитена зона „Българка”. По отношение на природно местообитание 6430. съгласно изводите на вещото лице Еригорова. същото в участък 5 е в начален етап на формиране и е възникнало в следствие на антропогенна дейност - оформяне на просека за сервитут на електропреносен кабел. Не са констатирани, съгласно експертизата, седем характерни за местообитанието видове. Избраният и съгласуван вариант - червен вариант на трасе, не може да предполага дори косвено въздействие върху местообитание 6430. Съгласно окончателните данни (20 ЕЗ г.) местообитанието не е установено в обхвата на инвестиционното предложение. По отношение на местообитание 7220 то не е представено в обхвата на пътя.

АПИ е изразила становище, което е изпратено на МОСВ, Община Еаброво. Община Казанлък, кметството на гр. Шипка и кметството на с. Шейново, в което потвърждават посоченото в ДОСВ, че съгласно проекта всички строителни работи са предвидени да се извършват само в границите на сервитутните линии на трасето и не се допуска изграждане на временни пътища, извън ползването на прилежащите около трасето републикански, общински и местни пътища с или без настилка. Изпълнението на това предписание е отговорност на възложителя и строителя, а контролът - на възложителя и съответната РИОСВ.

Предвид всичко изложено, в преписката не се съдържат достатъчно данни за престъпление от общ характер и са налице основанията за постановяване на отказ от

образуване на досъдебно производство.

Водим от горното и на основание чл. 199 и чл. 213. ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК,

### **ПОСТАНОВИХ:**

Отказвам да образувам досъдебно производство за престъпление от общ характер и прекратявам преписка № 513000-10257/2015 г. по описа на СДВР. пр. пр. № 24308/2015 г. по описа на СРГЕ

Препис от постановлението да се изпрати за сведение на:

1. Дончо Пенчев Тотев на адрес: XXXXXXXXXX гр. Габрово;
2. Ружа Проданова Юбел на адрес: XXXXXXXXXX гр. Габрово;
3. Надежда Христова Владимирова на адрес: XXXXXXXXXX гр. Габрово;
4. Лефтер Величков Лефтеров на адрес: XXXXXXXXXX гр. Габрово;
5. Величко Лефтеров Лефтеров на адрес: XXXXXXXXXX гр. Габрово;
6. Минка Лефтерова Георгиева на адрес: XXXXXXXXXX гр. Габрово;
7. Николай Цветанов Николов на адрес: XXXXXXXXXX гр. Габрово;
8. Надя Кънчева Николова на адрес: XXXXXXXXXX гр. Габрово;
9. Донка Минкова Лефтерова на адрес: XXXXXXXXXX гр. Габрово;
10. Иван Недялков Денчев на адрес: XXXXXXXXXX гр. Габрово;
11. Снежана Иванова Цонкова на адрес: XXXXXXXXXX гр. Габрово;
12. Борил Георгиев Георгиев на адрес: XXXXXXXXXX гр. Габрово;

Постановлението може да се обжалва пред Софийска градска прокуратура по реда на чл. 213, ал. 2 от НПК.

Препис от постановлението, ведно с материалите по преписката, да остане на съхранение в СРП.

ПРОКУРОР:   
/Евг. Манева/

