

ДО

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

ЧРЕЗ:

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

пр. преписка 24308/2015 год.

Ж А Л Б А

Дончо Пенчев Тотев – адрес XXXXXXXXX

Ружа Проданова Юбел – адрес XXXXXXXXX

Николай Цветанов Николов – адрес XXXXXXXXX

Надя Кънчева Николова – адрес XXXXXXXXX

Иван Недялков Денчев – адрес XXXXXXXXX

Снежана Иванова Цонкова – адрес XXXXXXXXX

Против: Постановление за отказ от образуване на досъдебно
производство по пр. преписка 24308/2015 год. по описа на СРП от
10.12.2015 год.

Уважаема/и Госпожо/Господин Прокурор,

Не сме доволни от обжалваното постановление, считаме същото за
неправилно и незаконосъобразно и поради това Ви молим да го отмените.
Съображенията ни за това са следните. Видно от текста на първоначалната

ни жалба, ние сме поставили седем основни въпроса, които считаме, че са важни за пълното изясняване на фактическата обстановка и установяване на това дали има данни за извършени престъпления при изготвянето на процесните ДОВОС и ДОС. Считаме, че на този етап не е извършена цялостна проверка по случая и изложените доводи на наблюдаващия прокурор са неправилни и съществува вътрешно противоречие в мотивите.

На първо място са снети единствено обяснения на част от експертите, участвали в екипа, изготвил ДОВОС и ДОС, както и са цитирани отговорите на писма от МОСВ и АПИ, като с това се е ограничил обхватът на проверката. Липсват данни да са установявани и разпитвани длъжностни лица от АПИ, които отговарят за конкретния проект. Липсват отговори на поставените от нас въпроси под № 2,3,4,5 и 6. Прокурорът е достигнал до напълно несъстоятелния извод, че действително има данни за посочени неверни разстояния на пътя до близките жилищни сгради от засегнатите квартали и населени места, но това не променяло констатациите в доклада за липсата на вредно въздействие. В такъв случай защо е било необходимо да се предприемат мерки за ограничаване на това вредно въздействие, заложили в доклада на ВЕС към МОСВ. Недопустимо е да се приема единствено мнението на експертите, участвали в изготвянето на докладите за установяване на това обстоятелство. В случая обяснението, че разстоянията на пътя до съседните сгради, посочени в доклада, е взето от ситуация на трасето, отложено върху топографска карта, както и при теренни проучвания, е напълно несъстоятелно, защото всички заложили разстояния са неверни, както до отделни жилищни сгради в кварталите така и до съществуващите населени места – села. Според нас е невъзможно при извършване на теренни проучвания от професионалисти да се получат такива драстични разлики в разстоянията / подробно описани в таблицата на жалбата /. Единственият логичен извод, е че експертите са дали заключение само по документи, базирано на представената топографска карта от АПИ и наложеното върху нея трасе, без да са извършени теренни проучвания. Излиза, че АПИ е предоставила или НЕВЯРНА топографска карта, или погрешно е отложено трасето върху нея. Целенасочено тези разстояния са неверни, като за варианта на АПИ за трасе са увеличени /което предполага

намалено вредно въздействие/, а за разгледания алтернативен вариант „Мусман“ са намалени /което предполага завишено вредно въздействие/, с цел да се манипулира действителното потенциално въздействие върху населените места. За отбелязване е, че именно установяването на разстоянията до населени места, както и до местообитания в близост до трасето на пътя са данните, на базата на които се изготвя ДОВОС. Когато тези действителни данни са променени, означава, че няма направен и действителен ДОВОС.

Двата доклада ДОВОС и ДОС са част от цялостната документация на проекта. Чрез допуснатите неверни данни в тях се създава възможност на последващите контролни органи /ВЕС и МОСВ/ да одобрят инвестиционното намерение, приемайки, че няма вредни въздействия.

Тук възниква въпросът, ако всички разстояния на трасето до близки сгради и населени места са неверни, то посочените разстояния на трасето от наличните местообитания в ПП „Българка“, също ли са неверни и реална ли е оценката за въздействие върху тях?

Проверката не отговаря и на въпроса за неизбежното създаване и използване на резервни спомагателни пътища. Това също е установено по категоричен начин от цитираната техническа експертиза по адм. дело № 6941/2012 на ВАС. В този случай следва да се отговори на въпросът дали изобщо е възможно изпълнението на предписанието и заложеното в ДОВОС, условие при строителството да не се изграждат и използват спомагателни пътища, заложено като смекчаваща мярка. Следователно строителните пътни инженери, ангажирани с проекта са дали невярно заключение, че строителството може да бъде изпълнено, без спомагателни пътища, а доказателство за това е заключението на ВЛ инж Иванов.

Считаме, че правните изводи на прокурора са необосновани. Липсва реална съпоставка между изложеното от експертите изготвили докладите и заключенията на ВЛ по адм. дело № 6941/2012 на ВАС. Следва да се отбележи че липсва реално разследване на изложеното в сигнала, а само фиктивно извършена проверка, чрез снемане на обяснения на някои от експертите изготвили докладите. Наблюдаващия прокурор не си е направил дори трудът да изясни кои са длъжностните лица от АПИ, отговарящи за проекта и техните конкретни задължения.

Въздействието на проекта върху общо 23 вида птици изобщо не е оценено, и не е имало обществено обсъждане за тях. Това означава, че няма оценка на всички видове птици и е нарушение на чл.21 на Наредбата по оценка за съвместимост. Скриването на данните касаещи натура 2000 – ПП”Българка”не е пропуск, извършено е целенасочено действие.

С оглед гореизложеното Ви молим да отмените обжалваното постановление като необосновано и незаконосъобразно и ако установите достатъчно данни за извършено престъпление, да се разпоредите да се образува наказателно производство срещу съответните длъжностни лица, отговорни за внасяне на неверни обстоятелства и изявления в официален документ - ДОВОС и ДОС - престъпление по чл.311 ал. 1 от НК.

Гр.Габрово:2016 г.

С уважение:

Дончо Пенчев Тотев

Ружа Проданова Юбел

Николай Цветанов Николов

Надя Кънчева Николова

Иван Недялков Денчев

Снежана Иванова Цонкова