

РЕШЕНИЕ № 115
гр.Габрово, 22.12.2015 година
В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГАБРОВО, колегия в открито съдебно заседание проведено на двадесет и четвърти ноември, през две хиляди и петнадесета година в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ : И. ЦОНКОВ

при секретаря **Радослава Кънева** и в присъствието на прокурора като разгледа докладваното от председателя **Адм. д. № 89** по описа за **2015** година и за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 215 и сл. от Закона за устройство на територията/ЗУТ/ и е образувано по жалба Вх. № СДА-01-702 от 12.05.2015 г. на Административен съд - Габрово, депозирана от Д.П.Т., ЕГН *****, с адрес ***; Р.П.Ю., ЕГН *****, с адрес ***; Н.Х.В., ЕГН *****, с адрес ***; Т.П.Т., ЕГН *****, с адрес ***; Д.М.Л., ЕГН *****, с адрес ***; Л.В.Л., ЕГН *****, с адрес ***; В.Л.Л., ЕГН *****, с адрес *** и М.Л.Г., ЕГН *****, с адрес ***, с която жалба посочените жалбоподатели са обжалвали Решение № 83 от 08.04.2015 г. на Общински съвет Габрово, с което е одобрен ПУП-ПРЗ на кв.Борово-Велчевци, гр.Габрово, окончателен вариант/в цифров и графичен вид/, всички конституирани като жалбоподатели по делото.

Впоследствие след изискване на административната преписка по приемане на оспореното решение от Община Габрово, към жалбата на посочените по горе жалбоподатели са приобщени и жалбата на "*****" ООД, със седалище и адрес на управление гр.Габрово, ул."*****" № 24, представлявано от управителя В.Х.Ц., подадена чрез адв.И.С. от ГАК, а също и тези на Д.П.Н., ЕГН *****, с адрес *** и П.М.П., ЕГН *****, с адрес ***, представлявана от Г.Т.Т., с ЕГН *****/син/, с адрес ***, които жалбоподатели също са конституирани като такива в производството по оспорване на цитираното по горе решение на Общински съвет Габрово.

В предоставения от страна на съда едномесечен срок съгласно чл. 218 от ЗУТ с извършената публикация чрез съобщение в бр. 37 от 22.05.2015 г. на "Държавен вестник" за извършеното оспорване на Решение № 83 от 08.04.2015 г. на Общински съвет Габрово, с което е одобрен процесният ПУП- ПРЗ на кв.Борово-Велчевци, гр.Габрово, по делото е постъпило писмено заявление от Община Габрово, с молба за конституирането и като ответник по делото, предвид обстоятелството, че същата като собственик на имоти общинска собственост, засегнати от предвижданията на така одобрения план се явява заинтересована страна, с оглед на което и на основание чл. 218, ал.1 от ЗУТ и чл.154, ал.1, във вр. с чл.153, ал.1 от АПК Община Габрово е конституирана като ответник по делото.

С първоначално подадената жалба от страна на Д.П.Т., Р.П.Ю., Н.Х.В., Т.П.Т., Д.М.Л., Л.В.Л., В.Л.Л. и М.Л.Г. са наведени доводи обосноваващи незаконосъобразност на оспореното решение, свеждащи се основно до това, че същото е издадено в противоречие с материалния закон и нарушаване на процедурата по приемането му, изразяващи се в частност в това, че оспореното Решение е прието в противоречие с разпоредбата на чл. 104, ал.1 от ЗУТ, тъй като одобреният с оспореното решение ПУП-ПРЗ противоречи на действащият към момента Общ устройствен план/ОУП/ на гр.Габрово от 1981 г. Нарушена също била и разпоредбата на чл.134, ал.3 от ЗУТ,

съобразно която когато изменението на ПУП налага изменение на действащия ОУП, първо се изменя именно ОУП, преди да бъде изготвен и одобрен ПУП-ПРЗ, но това в случая не е сторено. Допуснато било и нарушение на разпоредбата на чл.76, ал.1 от ЗУТ, тъй като с приетото изменение на ПУП-ПРЗ се предвиждало проектирането и изграждането на западния обходен път на гр.Габрово- част от републиканската пътна мрежа, който преминава през урбанизирана територия- кв.Велчевци, поради което при проектирането и изграждането му следвало да се спазят изискванията на цитираната разпоредба на чл.76, ал.1 от ЗУТ. Същата разпоредба предвижда в случай налагащ преминаването на път от републиканската пътна мрежа през урбанизирана територия едновременното изпълнение на няколко изисквания, а именно на първо място да са налице тежки теренни и други специфични условия; да е доказана технико икономическа целесъобразност от изграждане на пътя през урбанизирана територия, да има съвместимост с устройствените планове на населеното място и да бъде издадено положително решение за въздействието върху околната среда, но в обосновката на плана липсвала такава относно изпълнението на първите две условия залегнали в чл.76, ал.1 от ЗУТ. Не на последно място се сочи и че ПУП-ПРЗ е одобрен с оспореното решение при липсата на екологична оценка/ЕО/, което било в нарушение на разпоредбата на чл. 8, ал.1 и чл. 2, ал. 2, т.1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми/Наредба за ЕО/- справка в сайта на РИОСВ – В.Търново показвала липсата на заявено от Община Габрово такова намерение и съответно липсата на произнасяне на Директор РИОСВ В.Търново по необходимостта от извършване на екологична оценка. Соци се също, че така одобреният с оспореното решение ПУП-ПРЗ за кв.Борово-Велчевци, е одобрен в нарушение на чл.108, ал.2 и 3 от ЗУТ, тъй като така одобреният план не съдържал всички необходими реквизити /съпътстващи планове и схеми/ предвидени в посочената разпоредба.

Посочените по горе доводи и оплаквания обосноваващи незаконосъобразност на оспореното решение, са изложени и в жалбата на Д.П.Н. и П. М.П..

В съдебно заседание жалбоподателите посочени по горе се явяват лично и с надлежно упълномощен процесуален представител – адвокат А.К. от САК, а впоследствие и от адв. Р.Д. от ГАК. Въз основана на доводите изложени по горе, тези развити в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки, молят така оспореното Решение № 83 от 08.04.2015 г. на Общински съвет Габрово, с което е одобрен ПУП-ПРЗ на кв. Борово-Велчевци, окончателен вариант /в цифров и графичен вид/, както и самият план, да бъдат отменени.

В жалбата на “*****” ООД Габрово се сочи, че в така одобреният с оспореното решение ПУП-ПРЗ за кв.Борово-Велчевци, в частта касаеща УПИ II от кв. 196, по действащият ПУП е пропуснато разделянето на същия имот на две части- XXXI-108 и XXXII-108, съгласно искане на “*****”ООД до Община Габрово Вх.№ УТ.18.97 от 25.05.2010 г., което искане е било удовлетворено от Община Габрово и е било предвидено исканото разделяне на имота на две части в изготвения преди това окончателен вариант за изменение на плана, но е пропуснато в окончателно одобрения ПУП-ПРЗ с оспореното решение, публикувано в ДВ от 14.04.2015 г. Като заинтересовани лица молят за отмяна на решение № 83 от 08.04.2015 г. за одобряване на ПУП-ПРЗ, кв.Борово-Велчевци, в частта касаеща УПИ II от кв.196 по плана на гр. Габрово, като бъде допуснато разделянето на имота на две части и определена граница между тях, както и да бъдат присъдени направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят “*****” ООД се представлява от управителя – В.Х.Ц. и упълномощен процесуален представител – адв. И.С. от ГАК, които поддържат жалбата по същество по съображенията изложени в същата и допълнително развитите такива в съдебно заседание и в представена по делото писмена защита.

Ответникът – Председател на Общински съвет Габрово, редовно призован, не се явява, същият се представлява от надлежно упълномощен процесуален представител - адв. С.Д. от ГАК, която моли производството по жалбите на М.Л.Г. и В.Л.Л., собственици на ПИ 039044 по кадастралната карта на гр.Габрово/КК/-имот извън регулацията, както и жалбата на “*****”ООД Габрово, за когото липсват данни в имотния регистър да е собственик на УПИ II от кв.196 по действащия ПУП на гр.Габрово, ПИ с идентификатор № 14218.514.108 по КК на гр. Габрово към момента на обявяване на решението за приемане на плана, а също и в хода на производството по делото/до м. септември/, да бъде прекратено и жалбите им да бъдат оставени без разглеждане поради липса на правен интерес от обжалване на оспореното решение от страна на тези жалбоподатели. По посочените съображения счита, че същите не попадат в кръга от лица посочен в чл. 131 от ЗУТ и не са заинтересовани лица по смисъла на същата разпоредба, поради което и жалбите им се явяват недопустими за разглеждане съгласно чл.159, т.4 от АПК. Алтернативно в случай, че съдът приеме жалбата на “*****”ООД Габрово като допустима за разглеждане, оспорва същата като неоснователна по съображения подробно изложени в представеното писмено становище. В останалата част от производството по делото, по отношение на жалбите на останалите жалбоподатели, оспорва жалбата като неоснователна по съображения изложени и развити подробно в съдебно заседание и в представена по делото писмено становище, като моли жалбата по отношение на тези лица да бъде отхвърлена като такава, както и да и бъдат присъдени направените по делото разноски.

Ответникът- Община Габрово се представлява в открито съдебно заседание от надлежно упълномощен процесуален представител – юрисконсулт И.М., която изразява също становище за недопустимост на жалбите на М.Л.Г. и В.Л.Л., както и тази на “*****”ООД Габрово и за оставянето им без разглеждане, съответно за прекратяване на производството по делото по отношение жалбите на същите тези жалбоподатели, а по отношение жалбата на останалите жалбоподатели, изразява становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като такава, като съображенията си излага в представено по делото писмено становище. Претендира за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 600 лева.

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства и след като обсъди доводите на страните изложени в съдебно заседание пред настоящата съдебна инстанция, както и тези в жалбата и след като извърши цялостна служебна проверка за законосъобразността на обжалвания административен акт на основание чл. 168, ал. 1, във вр. с чл. 146 от АПК и след като провери служебно законосъобразността на обжалваната заповед на всички посочени в чл. 146 от АПК основания, извън изрично посочените такива в жалбата, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбите:

Жалбата в частта и досежно жалбоподателите В.Л.Л. и М.Л.Г. е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, но от срани, които са ненадлежни такива, поради което е недопустима за разглеждане, тъй като двамата жалбоподатели са собственици на ПИ 039044 по КК на гр.Габрово, представляващ земеделска земя с променено предназначение- имот намиращ се извън границите на регулацията на гр.Габрово, за който имот предвижданията на одобрения с обжалваното решение на Об.С Габрово ПУП-ПРЗ не се отнасят, видно от Удостоверение за ползване № 63/2007 г./л.449/, Нот акт № 148/2006г./л.68/, както и от скица-извадка от плана, приложена на л.139 от делото и скица на в.л, приложена на л.442, за същия имот през 2005 г. е одобрен План за застрояване по реда на чл.219, ал.2 от ЗУТ, във вр. с чл. 28 от ППЗОЗЗ, но независимо от това, тъй като попада извън границите на регулацията, както за този имот, така и по

отношение на другите имоти имотите извън регулация, засегнати от предвижданията за Западен обходен път на гр.Габрово, е изготвен Парцеларен план, одобрен от Министъра на РРБ, необжалван в тази му част и влязъл в сила, в обхвата на който план се намира и имота на тези жалбоподатели. С оглед казаното двамата жалбоподатели не се явяват заинтересовани лица по смисъла на чл.131, от ЗУТ и за същите не е налице правен интерес от обжалване на Решение № 83 от 08.04.2015 г. на Об.С Габрово, поради което жалбата на В.Л.Л. и М.Л.Г. следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото в тази му част, да бъде прекратено. В тази връзка изложеното в представените писмени бележки по отношение имота на жалбоподателите, а именно, че съгласно изготвен ПУП-ПЗ е допуснато застрояването на ПИ № 039044- земя с променено предназначение, като същият е станал урбанизирана територия, е ирелевантно в случая, тъй като с оглед на обстоятелството, че имота е извън регулация, предвижданията на така одобрения с оспореното решение ПУП-ПЗ не касаят този имот, а предвижданията по отношение на този имот, свързани със Западния обход на Габрово са предмет именно на одобрения и влязъл в сила Парцеларен план за имотите извън регулация.

Жалбата на “*****” ООД, със седалище и адрес на управление гр.Габрово, ул.”*****” № 24, представлявано от В.Х.Ц.- Управител, подадена чрез адв.И.С. от ГАК, е подадена в предвидения в чл.149, ал.1 от АПК срок, но от страна, която не е надлежна такава и която съответно е без правен интерес, по която причина също се явява недопустима за разглеждане. Това се обуславя от факта, че от представеното по делото Удостоверение Изх-№ 1330 от 19.09.2015 г. от Агенцията по вписванията/л.512-527/, както и извадка от имотен регистър при ОГКК-СГКК Габрово с писмо Изх.№ 20-13030 от 10.03.2015 г. за имот с идентификатор № 14218.514.108 по КК на гр. Габрово- УПИ II от кв.196 по действащия ПУП на гр. Габрово/л.291-296/, е видно, че “*****” ООД не е вписан като собственик/както се твърди/ или носител на ограничено вещно право в същия този имот след 25.11.2014 г. От същата тази дата притежаваните от дружеството 88.568% идеални части от имота, след продажбата им на публична продажба от съдебен изпълнител, са станали собственост на Галя Василева Денчева и са придобити от същата по силата на Постановление за възлагане на недвижим имот от съдебен изпълнител, вписано в Службата по вписванията именно на 25.11.2014 г. Освен посочената като собственик Галя Василева Денчева, в имотния регистър като съсобственици в имота са посочени Светла Симеонова Тодорова, притежаваща 5.707% идеални части от имота и Стела И. Рибарева, притежаваща 5.725% идеални части от същия имот, тоест тримата съсобственици притежават общо 100% идеални части от имота, независимо от квадратурата с която същият имот е посочен в КК и в документа за закупуването му от дружеството. Предвид посоченото към датата на приемане на оспореното Решение № 83 от 08.04.2015 г. на Об.С Габрово, с което е приет ПУП-ПЗ за кв.Борово-Велчевци, “*****” ООД не притежава качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл.131 от ЗУТ, поради което и жалбата му се явява недопустима за разглеждане и като такава следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото и в тази му част, да бъде прекратено. В тази насока ирелевантен е факта, че с договор за покупко продажба от 17.09.2015 г. дружеството е придобило отново 1% идеални части от имота, тъй като правото на жалба за дружеството е било погасено към този момент.

Жалбата в частта и досежно жалбоподателите Д.П.Т., Р.П.Ю., Н.Х.В., Т.П.Т., Д.М.Л. и Л.В.Л., както и жалбата на Д.П.Н. и П.М.П. са подадени в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от надлежни страни и същите са процесуално допустими за разглеждане.

Разгледани по същество, същите са неоснователни, по следните съображения:

От фактическа страна, се установи следното:

В изпълнение на изискването по чл.218 ал.2 от ЗУТ и на основание свое разпореждане № 314 от 19.05.2015 г., за така постъпилото оспорване на Решение № 83

от 08.04.2015 г., с което е приет и одобрен ПУП-ПРЗ на кв.Борово-Велчевци, гр.Габрово, е обнародвано съобщение в брой 37 от 22.05.2015 г. на "Държавен вестник" за извършеното оспорване на Решение № 83 от 08.04.2015 г. на Общински съвет Габрово. В едномесечния срок от обнародването е постъпило заявление от Община Габрово за конституирането и като ответник по делото като заинтересовано лице по смисъла на чл.131 от ЗУТ, тъй като Община Габрово е собственик на имоти включени в обхвата на така приетия и одобрен с оспореното решение ПУП-ПРЗ за кв.Борово-Велчевци и по която причина същата е конституирана като ответник по делото.

След проведена обществена поръчка и тръжна процедура, въз основа на одобрено задание и договор № 1003-УТ-07 от 06.11.2007 г./л.229/, сключен между Община Габрово и "В." ЕООД гр.София, представлявано от инж.О. Б., е изготвен Подробен устройствен план/ПУП/-План за регулация и застрояване/ПРЗ/ на кв. Борово-Велчевци, гр.Габрово, впоследствие частично актуализиран по отношение актуалната информация в Кадастралната карта/КК/ и Кадастралния регистър/КР/ съгласно договор № 623-УТ-14 от 30.10.2014 г., като проектирането е извършено двуфазно-предварителен и окончателен проект, а самия план е изготвен въз основа на одобрената със заповед от 2007 г. на Изпълнителния директор на АГКК КК на гр.Габрово. В обхвата на проектираното са включени кварталите Борово и Велчевци от гр.Габрово и е обхваната територия от 170 хектара. В този обхват попадат и са засегнати от предвижданията на плана и притежаваните от жалбоподателите с активна процесуална легитимация имоти, което обосновава и правния им интерес от обжалване на оспореното решение, с което е одобрен ПУП-ПРЗ на кв.Борово-Велчевци. В частност предвижданията на плана касаят недвижими имоти с идентификатори съответно № 14218.521.60 по КК на гр.Габрово, собственост на Д.П.Т., попадащ в УПИ VII-62, отреден за обществено обслужване; имот № 14218.521.11 по КК на гр.Габрово, собственост на Т.П.Т., попадащ в УПИ VIII, отреден за транспортна инфраструктура, имот № 14218.521.62 по КК на гр.Габрово, собственост на Р.П.Ю. попадащ в УПИ V-62, който според предвижданията на плана е отреден за обществено обслужване, имот № 14218.520.49 по КК на гр.Габрово, собственост на Л.В.Л. и Д.М.Л., който според предвижданията на плана се явява засегнат от уличната регулация при разширяване уличното платно на ул.Малина, за което се отчуждава част от имота, без това да засяга изградените в имота сгради, имот № 14218.521.14 по КК на гр.Габрово, собственост на Н.Х.В. , който според предвижданията на плана попада в УПИ X-14, отреден за обществено обслужване, имот № 14218.521.9 по КК на гр.Габрово, собственост на Д.П.Н., попадащ в УПИ VII-9, отреден за обществено обслужване и имот № 14218.521.10 по КК на гр.Габрово, собственост на П.М.П., попадащ в УПИ VIII, отреден за транспортна инфраструктура и за които имоти собствениците им се легитимират като такива въз основа на нотариални актове, скици от СГКК, удостоверения за наследници и др., приложени по делото. В обхвата на разработката е включен и северният обходен път на гр. Габрово- Път III-5004 "Обход на гр.Габрово" от км.0+000 до км.31+000, с тунел пъд вр. Шипка, който с Решение № 325 от 19.05.2011 г. на Министерски съвет на Република България е определен за национален обект с национално значение/л.186/, поради което и разработката на така възложения ПУП-ПРЗ за посочените квартали се явява от изключително общинско, регионално и национално значение.

Така изготвеният ПУП-ПРЗ съдържа графична и текстова част. Проектирането е извършено въз основа на одобрено от Кмета на Община Габрово Задание за проектиране/л.233-237/ съгласно чл.125 от ЗУТ, от което е видно, че основание за изготвянето на плана за посочената част от територията на гр.Габрово е одобрената от 2007 г. със Заповед на Изпълнителния директор на АГКК кадастрална карта и изготвената специализирана кадастрална карта, явяващи се основа за изготвянето на

ПУП-ПРЗ. В заданието е определен и обхвата на задачата за проектиране-кв.Борово-кв.Велчевци, посочени са наличната устройствена основа, териториалната и функционална проблематика и изискванията към проекта и по точно, че проектирането следва да се извърши при спазване изискванията на ЗУТ, Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, Наредба № 8 за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове, както и всички други подзаконови актове касаещи устройството на територията. В точка 7 от заданието–обем и съдържание на проектирането, се сочи, че проектът следва да се изготви, като съдържа графични и текстови материали и в съответствие с изискванията на нормативната уредба, а в т.7.1.3, изрично е упоменато, че ПР следва да се изготви при спазване изискванията на чл.49, т.2 от Наредба № 8 за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове и по точно: 1. улиците, кварталите и поземлените имоти за застрояване и за други нужди без застрояване се урегулират, съгласно изискванията на Раздел II от ЗУТ /от чл.14 до чл.19/; 2. максимално да се запазят границите на поземлените имоти, в т.ч. и за обектите публична собственост съобразно ОГП; 3.улиците от второстепенната улична мрежа да се прецизират в съответствие с нормите и правилата за проектиране на транспортно комуникационни системи на населените места, като регулационните линии в максимална степен се съобразят с имотните граници на, като където е възможно това да се приложи и за уличните регулационни линии за улиците от главната уличната мрежа, без да сѐа промени техния клас съгласно одобрения ОГП и 4. за имотите с неприложена първа регулация, да се приложат разпоредбите на чл. 16 от ЗУТ.

Освен посоченото по горе, в т.3 на заданието са посочени и изходните данни и документи, в съответствие с които и въз основа на които следва да бъде извършено проектирането и изготвен проекта за ПУП, а именно цифров модел на кадастрален план, регистър на имотите, последните действащи застроителен и регулационен план, одобрен РУП в обхвата на разработката, актуализиран ОУП, в т.ч. и схеми, ГКТП, програма-задание за градоустройствено развитие и подробно градоустройствено планиране на гр.Габрово и одобрена цялостна схема за газификация на Габрово, тоест в съответствие с всички изготвени изискуеми съпътстващи планове и схеми съгласно чл. 108, ал.2 и 3 от ЗУТ планове и схеми, съответно които следва да бъдат изготвени по отношение новопредвидените улици и териториите обект на първа регулация. Освен посочените съпътстващи планове и схеми предварително е изготвен и Парцеларен план/ПП/ за землищата на населените места извън урбанизираните територии, през които преминава Западен обход на Габрово, одобрен със Заповед № РД-02-15-141 от 29.10.2014 г./л.397-399/, влязла в сила поради липса на възражения и обжалване, а също така е издадено и Решение № 4-2/2012 г., обжалвано и впоследствие влязло в сила през м.октомври 2014 г., по оценка на въздействието на околната среда, по която причина изготвянето на процесния ПУП-ПРЗ и работата по проектирането му е забавена и е била прекъсната за известен период след 2009 г., а впоследствие се е наложила и частичната актуализация на вече изготвения и одобрен първоначален проект.

Въз основа на така одобреното задание за проектиране, е изготвен предварителния проект на ПУП-ПРЗ на кв.Борово и кв.Велчевци и същият е внесен за одобрение от Общински експертен съвет по устройство на територията. С Протокол № 41, на свое заседание проведено на 18.12.2007 г./л.226-227/ Общинският експертен съвет по устройство на територията /ОЕСУТ/, е разгледал и съгласувал така разработения и изготвен предварителен проект без забележки, като обем и съдържание и е предложен за обявяване, последното сторено във вестник “Габрово днес” бр.72 от 2008 г. Впоследствие ОЕСУТ на свое работно заседание по Протокол № 25 от 12.08.2008 г./л.206-210/ е разгледал постъпилите след обявяването на плана предложения, като е приел препоръки и е направил забележки към следващата фаза за проектиране, които да

бъдат взети предвид и отстранени в тази фаза от проектирането. Междувременно са изисквани и са изготвени становища от всички заинтересовани ведомства и контролни органи, подробно описани в Приложение № 1 към вноса от Кмета на Община Габрово доклад в Об.С Габрово за одобряване на вече изготвения и одобрен от ОЕСУТ ПУП-ПРЗ, всички положителни по своето съдържание, включително и Решение № ВТ-07-ЕО/2008 от 16.06.2008 г. на РИОСВ В.Търново за необходимостта от изготвяне на екологична оценка на плана/л.212/. Изготвеният окончателен проект на плана е разгледан и приет от ОЕСУТ с Протокол № 37 от 16.12.2008 г. и същият е обявен в ДВ бр.28 от 14.04.2009 г. в съответствие с разпоредбата в чл. 128, ал.2 от ЗУТ. Постъпилите след обнародването на плана възражения са разгледани на заседание на ОЕСУТ проведено на 02.06.2009 г. по Протокол № 15 от същата дата- т. 8. Поради необходимостта от изготвяне на Парцеларен план за землищата на населените места извън урбанизирани територии, през които преминава Западен обход на Габрово и оценка за въздействие на околната среда, процедурата по приемане на процесния ПУП-ПРЗ е забавена и временно спряна през 2009 г. След приемане и одобряване на ПП със Заповед № РД-02-15-141 от 29.10.2014 г на Зам. Министъра на РРБ /л.397-399/ и след влизане в сила на същата поради липса на възражения и обжалване, както и след приключване на процедурите по обжалване на Решение № 4-2 от 2012 г. за оценка на въздействието на околната среда, влязло в сила едва през м.октомври 2014 г., е възобновена процедурата по приемане на процесния ПУП-ПРЗ, като с Писмо Изх. № УТ-01-01-80 от 17.10.2014 г. на Кмет на Община Габрово/л.185/ и сключен Договор № 623-УТ-14 от 30.10.2014 г. между Община Габрово и "Визура" ЕООД София, на последното е възложена допълнителна частична актуализация на приетия с Протокол № 37 от 16.12.2008 г. от ОЕСУТ окончателен проект на плана с оглед актуалната информация от КК и имотния регистър. След актуализиране на проекта и след съгласуването му със заинтересованите ведомства и контролни органи, от които са изготвени окончателни становища, включително РИОСВ В.Търново относно необходимостта от изготвяне на ЕО-Решение № ВТ-07-ЕО/2008г. и становище изх.№ 1285/ от 16.06.2008 г., Регионална дирекция "ПБ", РЗИ, ВиК, Агенция Пътна инфраструктура, Областно пътно управление Габрово,"Енерго Про мрежи" и пр., актуализираният окончателен проект е обявен в ДВ бр.9 от 02.02.2015 г./л.176-178/, а на 25.02.2015 г. е проведено обществено обсъждане на обявения окончателен проект, за което е изготвен Протокол от същата дата/л.159-160/, предварително обявено/л.169-171/. Във връзка с предвижданията на така приетия проект за ПУП-ПРЗ на кв.Борово-Велчевци са подадени 21 възражения от заинтересовани лица, включително и от жалбоподателите в настоящото производство съгласно протокол на ОЕСУТ от 05.03.2015 г./л.156-158/. На свое заседание проведено на 10.03.2015 г. по Протокол № 6 от същата дата/л.148-155/ ОЕСУТ е разгледал така постъпилите възражения, като по т.1 от протокола е разгледано възражението на Т. П.Т., по т. 2 на Д.П.Т., по т.3 на Р.П.Ю., по т.7 на В.Л.Л., по т.14 на Л. В. Л. и Д.М.Л.- всички жалбоподатели и в настоящото производство, като възраженията им са оставени без уважение с подробно изложени мотиви свеждащи се основно до това, че имотите им не се засягат пряко от трасето на Западен обход на Габрово, а от необходимостта за частично разширение на ул.Малина и продължението на същата извън регулация, а също и че са спазени всички изисквания на закона по изработване и приемане на процесния ПУП-ПРЗ. На същото заседание е прието решение от ОЕСУТ, с което на основание чл.128, ал.7 от ЗУТ, във вр. с чл.128, ал.2 и ал.5 от ЗУТ Подробен устройствен план- План за регулация и застрояване/ПУП-ПРЗ/ на кв. Борово-Велчевци, гр.Габрово, актуализиран окончателен проект, е приет с необходимите корекции във връзка с уважените възражения и забележки, описани в протокола, който проект да бъде внесен за одобряване от Об.С на Община Габрово.

Така изготвеният и одобрен ПУП-ПРЗ в съответствие с изискването на чл.129, ал.1 от ЗУТ, е внесен от Кмета на Община Габрово в Общински съвет гр.Габрово с Предложение Вх.№ К-90/02.04.2015 г., ведно с изготвен към същото Доклад относно изготвения проект на плана/л.108-137/ за одобряване, който от своя страна на свое заседание проведено на 08.04.2015 г. с Решение № 83 от същата дата е одобрил така внесения за одобрение ПУП-ПРЗ на кв. Борово-Велчевци, гр.Габрово, актуализиран окончателен проект. Решението за одобряване на плана е обнародвано в ДВ бр.27 от 14.04.2015 г.

Съгласно предвижданията на плана от имотите собственост на жалбоподателите Д.П.Т., Р.П.Ю., Н.Х.В., Т.П.Т., Д.М.Л. и Л.В.Л., Д.П.Н. и П.М.П., се отнемат/отчуждават/ части във връзка с промяна в уличната регулация на ул.Малина и по точно във връзка с необходимостта от частичното и разширение в рамките на регулацията на града, съответно и за продължението на същата за имотите извън регулация, както и на ул.*****, а също така във връзка с предвижданията за развитие на транспортната инфраструктура и обществено обслужване. В частност съгласно така одобреният ПУП-ПРЗ имот с идентификатор № 14218.521.60 по КК на гр.Габрово, собственост на Д.П.Т., попада в УПИ VII-62, който с предвижданията на плана е отреден за обществено обслужване, имот с идентификатор № 14218.521.11 по КК на гр.Габрово, собственост на Т.П.Т., попада в УПИ VIII, който е отреден за транспортна инфраструктура, имот с идентификатор № 14218.521.62 по КК на гр.Габрово, собственост на Р.П.Ю. попада в УПИ V-62, който според предвижданията на плана също е отреден за обществено обслужване, имот с идентификатор № 14218.520.49 по КК на гр.Габрово, собственост на Л.В.Л. и Д.М.Л., според предвижданията на плана се явява засегнат от уличната регулация при разширяване уличното платно на ул.М., за което се отчуждава част от имота, без това да засяга изградените в имота сгради, имот с идентификатор № 14218.521.14 по КК на гр.Габрово, собственост на Н.Х.В. според предвижданията на плана попада в УПИ X-14, който от своя страна е отреден отново за обществено обслужване, имот с идентификатор № 14218.521.9 по КК на гр.Габрово, собственост на Д.П.Н., попада в УПИ VII-9, отреден за обществено обслужване и с идентификатор № 14218.521.10 по КК на гр.Габрово, собственост на П.М.П. попадащ в УПИ VIII, последният отреден за транспортна инфраструктура.

С оглед посочените фактически констатации, съдът след като се съобрази с изискванията на чл.168, ал.1 от АПК, въз основа на представените по делото доказателства, провери законосъобразността на обжалвания административен акт на всички основания съгласно чл. 146 от АПК, поради което от правна страна приема следното:

Административното производство във връзка с оспорваното решение, е образувано въз основа на Решение на Кмета на Община Габрово за възлагане изработването и впоследствие одобряването на Проект за ПУП-ПРЗ в обхват на кв. Борово-Велчевци, съгласно одобрено от Кмета на общината задание за проектиране, в което са дадени предписания проектът да бъде изработен в съответствие с разпоредбите на ЗУТ, Наредба № 7 за правила и нормативи за устройството на отделните видове територии и устройствени зони, както и в съответствие с всички законови и подзаконови актове, касаещи устройството на територията.

Съгласно разпоредбата на чл. 215, ал.1 от ЗУТ, индивидуалните административни актове по този закон, отказите за издаването им и административните актове, с които те са отменени или оставени в сила, с изключение на тези по чл. 216, ал. 1, могат да се обжалват пред съответния административен съд по местонахождението на недвижимия имот. Решението на Общинския съвет в случая представлява волеизявление на орган на местно самоуправление в изпълнение на законово определено правомощие и като такова

същото представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.214 от ЗУТ, който подлежи на оспорване от заинтересованите лица визирани в разпоредбата на чл. 131 от ЗУТ.

Настоящият състав намира, че в административното производство по издаване на процесното решение, не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, както и че същото е постановено в съответствие с материалноправните разпоредби на закона, които обстоятелства от своя страна обуславят неговата законосъобразност и поради което не са налице основания обуславящи неговата отмяна, с оглед на което решението за одобряване на плана, е правилно и законосъобразно. Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, по аргумент на чл.129 ал.1 от ЗУТ, при спазване на административната процедура съгласно Раздел III на Глава 7 на ЗУТ, т.е. при липсата на допуснати съществени административнопроцесуални нарушения при издаването му. Същият е издаден в законоустановената форма, като мотивите се съдържат в документите, въз основа на които е издаден и които представляват част от административната преписка по издаване му. Решението на Общински съвет – Габрово е съобразено с приложимите материалноправни разпоредби и е в съответствие с целта на закона.

В частност оспореното Решение на Общински съвет гр.Габрово, с което е одобрен Проекта за ПУП-ПРЗ на кварталите Борово-Велчевци, е прието от компетентен орган и в рамките на неговата компетентност, какъвто се явява Общински съвет Габрово, прието съгласно изискването на чл.129, ал.1 от ЗУТ, по предложение и доклад на кмета на Общината. Съдът намира, че са спазени изискванията на ЗУТ за провеждане на производството по издаване и съобщаване, както на проекта за изготвяне на ПУП-ПРЗ, в обхвата на който влизат и имотите на жалбоподателите, така и на решението за одобряване на плана. Съгласно приложимата в случая разпоредба на чл.124, ал.1 от ЗУТ, изработването на подробни устройствени планове се възлага от кмета на общината, въз основа на прието решение от Общинския съвет, какъвто е и настоящия случай. Спазено е и изискването на чл.128, ал.1 и 2 от ЗУТ, съгласно който проектът за подробен устройствен план и обявлението за изработения проект за подробен устройствен план са обнародвани в Държавен вестник, и е дадена възможност с оглед разпоредбата на чл.128, ал.5 от ЗУТ, в 30-дневен срок от обявлението по ал.2, заинтересуваните лица да могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта за подробен устройствен план до общинската администрация. Също така е спазено и изискването на ал.7 от чл.128, съгласно която в едномесечен срок след изтичане на сроковете по ал.5 проектите заедно с постъпилите възражения, предложения и искания се приемат от общинския експертен съвет по устройство на територията. На последно място съобразно разпоредбата на чл.129, ал.1 от ЗУТ, подробният устройствен план, е одобрен с Решение на Общинския съвет на община Габрово, по доклад на кмета на общината, в едномесечен срок от приемането на проекта за ПУП от ОЕСУТ, след което в 7-дневен срок е обнародван в ДВ, а приемането на плана е станало след предварително проведено обществено обсъждане на проекта, съгласно чл.121, ал.1 от ЗУТ и взети положителни становища от всички заинтересовани ведомства, посочени по горе. Одобреният ПУП-ПРЗ съдържа всички изискуеми съпътстващи планове и схеми съобразно чл.108, ал.2 и 3 от ЗУТ.

Предвид гореизложеното и с оглед приложените по делото писмени доказателства, съдът намира, че в случая са спазени всички предвидени в ЗУТ и АПК административно-производствени процедури по издаване и съобщаване на процесното решение.

Като основание за приемане на така оспореното решение, с което е одобрен ПУП-ПРЗ на кв.Борово-Велчевци са посочени разпоредбите на чл.129, ал.1, във вр. с чл. 134, ал.1, т.2/в редакцията им преди изменението от 2012г./, във вр. с чл. 110, ал.1, т.1 от ЗУТ, като мотиви относно наличието на фактическите основания визириани в цитираните разпоредби се съдържат както в техническото задание, така и в предложението и доклада на Кмета на Община Габрово при внасянето на изработения проект в Об.С за одобряването му, в обяснителната записка към плана, протоколите на ОЕСУТ за приемането на предварителния и окончателен проект на плана и пр., тоест във всички съпътстващи крайното решение документи, представляващи неразделна част от процедурата по приемането му. По делото безспорно се установява, че изменението е мотивирано с наличие на основаниято, визирано в оспорената заповед по т. 2, ал. 1, на чл.134 от ЗУТ относно кварталите, влизащи в обхвата на разработката, като за значителна част от имотите е променена собствеността след одобряване на последно действащия план от 1980 г., предмет на изменението е настъпила промяна в законодателната уредба, предвиждаща нови устройствени условия за застрояване и приоритет на нови инвестиционни инициативи, като безспорно е налице и промяна в обществено-икономическите условия, налице е изготвена нова кадастрална карта за територията обхваната от разработката и пр. Тези обстоятелства се установяват от доказателствата по административната преписка, обосноваващи основаниято за изменение на плана по чл.134, ал.1, т.2 от ЗУТ. Дори само промяната на собствеността върху значителна част от имотите и изготвянето на нова кадастрална карта, както и продължителния период от време между последното предвиждане и настоящето изменение /1980 г.- 1996 г./ са основание да се приеме, че е налице промяна в обществено - икономическите условия, при които планът е бил съставен.

В случая основното възражение, което според жалбоподателите и процесуалните им представители обосновавало незаконосъобразност на оспореното решение и което според твърденията им както в жалбата и в о.с.з., така и в представените по делото писмени бележки е основание за отмяната му, е това, че на първо място не е спазено изискването на чл.108, ал.2 от ЗУТ, а именно, че процесният план е съпроводен само от част от изискуемите съгласно чл.108, ал.2 планове и схеми, а не от всички изброени в цитираната разпоредба на закона, която според тях е императивна такава и ПУП следвало да бъде съпътстван от всички изброени в същата тази разпоредба планове и схеми, което в случая не е било спазено. Настоящият състав на съда намира това твърдение за неоснователно, по следните причини. Съгласно разпоредбата на цитираната разпоредба на чл.108, ал.2 от ЗУТ "Подробният устройствен план се придружава от планове за вертикално планиране, планове-схеми за комуникационно-транспортната мрежа, за водоснабдяване, канализация, електрификация, от планове за паркоустройство и благоустройство, геоложки проучвания, газоснабдяване, топлоснабдяване, далекосъобщения и други, които се одобряват едновременно с подробния устройствен план като неразделна част от него. С плановете за регулация се определят напречните профили на улиците с предвиденото озеленяване и сервитутните ивици на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, ако има такива извън уличната регулация. С план-схемите за мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура се определят видът и техническите размери на мрежите и съоръженията". Съдът намира, че всички тези изискуеми планове и схеми съпровождат така изготвеният и одобрен ПУП-ПРЗ на кв.Борово-Велчевци, като част от тях са били изготвени или изменени и съответно одобрени преди изготвянето на процесният ПУП, а друга част ведно с него, поради което и не е било необходимо същите да бъдат изготвяни повторно. Видно от техническото задание за проектиране, одобрено от Кмета на Община Габрово съгласно чл.125 от ЗУТ/л.233-237/, в частност в т.3 от същото са

посочени изходните данни и документи, в съответствие с които и въз основа на които следва да бъде извършено проектирането и изготвен проекта за ПУП, а именно цифров модел на кадастрален план, регистър на имотите, последните действащи застроителен и регулационен план, одобрен РУП в обхвата на разработката, актуализиран ОУП, в т.ч. и схеми, ГКТП, програма-задание за градоустройствено развитие и подробно градоустройствено планиране на гр.Габрово и одобрена цялостна схема за газификация на Габрово, тоест в съответствие с всички изготвени изискуеми съпътстващи съгласно чл.108, ал.2 и 3 от ЗУТ планове и схеми. В случая действащият ОГП /ОУП/ на гр. Габрово от 1981 г., одобрен с Решение № 2 от 28.07.1981 г. на КТСУ е изменен и актуализиран през 1996 г., като в него е отразено и трасето на западния обход на Габрово, приет Решение № 18 от 05.03.1995 г. на Об.С Габрово и одобрен със Заповед № 528 от 10.06.1996 г. на Кмета на Община Габрово съгласно действащата към този момент уредба в ЗТСУ, включително със същото решение и заповед е приет и одобрен и Генерален комуникационен транспортен план /ГКТП/, като отделна самостоятелна част, вписана в основния план. Освен посочените съпътстващи планове и схеми предварително е изготвен и Парцеларен план/ПП/ за землищата на населените места извън урбанизираните територии, през които преминава Западен обход на Габрово, одобрен със Заповед № РД-02-15-141 от 29.10.2014 г./л.397-399/, влязла в сила поради липса на възражения и обжалване, а също така е издадено и Решение № 4-2/2012 г., обжалвано и впоследствие влязло в сила през м.октомври 2014 г., по оценка на въздействието на околната среда. В тази връзка следва да се посочи, че съгласно разпоредбата на чл.48, ал.2, т. 4 от Наредба № 8 за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове от 14.06.2001 г., съгласно която “план-схемите и допълнителните проучвания се определят в заданието съобразно конкретните условия...”, като в т. “а” до “к”от същата разпоредба са изброени всички необходими планове и схеми, които следва да бъдат изготвени, включително и такива допълнително определени със заданието по преценка на възложителя и представляващи елементи на техническата инфраструктура, което с оглед изложените по горе съображения дава възможност на възложителя да определя обхвата на разработката, тоест какви планове и схеми следва да бъдат изготвени в хода на изработката на ПУП-ПРЗ. Действително в разпоредбата на чл.108, ал.2 и 3 са посочени всички съпътстващи планове и схеми, които следва да бъдат изработени и одобрени ведно с изработения проект за ПУП, но когато част от тези планове и схеми са вече изработени и одобрени, очевидно такива не следва да бъдат възлагани. Това се извлича и следва и от редакцията на чл.125, ал.2 от ЗУТ относно съдържанието на техническото задание за изработване на плана, съгласно която разпоредба “Заданието се придружава от необходимата информация за съществуващото положение и за действащите за съответната територия устройствени схеми и планове”, от което следва, че при наличие на изработени такива, същите очевидно не следва да попаднат в обхвата на техническото задание, съответно отново да бъдат обект на изработка. В този аспект не е налице така твърдяното нарушение на разпоредбата на чл.108, ал.2 и 3 от ЗУТ, тъй като така одобреният ПУП-ПРЗ се съпътства от всички необходими планове и схеми посочени в същата разпоредба, предварително изготвени одобрени за териториите с непрямая се регулация и изготвени такива с одобрения ПУП-ПРЗ съобразно заданието за тези с новопредвидени улици и обект на първа регулация. Този извод се потвърждава и от заключението на вещото лице по назначената СТЕ, която съдът кредитира с доверие и намира за изчерпателно, обосновано и компетентно изготвено от вещото лице, независимо от оспорването му от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, с искане за назначаването на повторна такава от друго вещо лице, с обосновка относно наличие на обстоятелствата визирани в чл.201 от ГПК- когато не е обоснована и възниква

съмнение в неговата правилност, но което съдът е отхвърлил, тъй като намира, че тези предпоставки не са налице, а напротив, заключението както бе посочено е пълно, изчерпателно и обосновано и не са налице съмнения относно неговата правилност. В тази връзка следва да се посочи, че независимо от оспорването на заключението на в.л., в представените по делото писмени бележки от процесуалния представител на жалбоподателите именно позовавайки се на същото това заключение и с аргументи от него се правят изводи относно това, че така одобреният с оспореното решение ПУП-ПРЗ, е одобрен в нарушение на разпоредбите на чл.108, ал.2 и 3 от ЗУТ. В случая не е налице и твърдяното нарушение и на чл. 103, ал.3 от ЗУТ, поради липсата както се твърди на схема на уличната мрежа, план за напречните профили и схема на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, в който смисъл било заключението на в.л. Именно съобразно същото това заключение, от обяснителната записка към изготвения ПУП, а и от техническото задание за изработване на плана, одобрено от кмета на община Габрово е видно, че в случая уличната регулация не се променя и за същата съществуват всички планове и схеми, за които се твърди, че не придружават одобреният ПУП-ПРЗ, като е изходено от принципа за приемственост. Тоест съществуващата улична мрежа се запазва, разширена в разумни граници, за която съществуват както напречни профили, така и всички необходими схеми, включително и такива на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура. След като уличната регулация се запазва и не се променя и за същата са налице изготвени напречни профили за вертикално планиране, то и не е задължително изготвения ПУП-ПРЗ да бъде съпътстван от нови планове за вертикална планировка и напречни разреза, които следва да съпътстват плана съгласно разпоредбата на чл. 108, ал.2 от ЗУТ и в тази насока е дори приложената за сведение съдебна практика, макар и неотнормирана към конкретния случай. Не е налице спор, че проекта за ПУП следва да бъде съпътстван от всички планове и схеми посочени в чл.108, ал.2, но това се отнася за случаите когато се променя уличната регулация или в случаите на първа регулация, при което естествено следва да бъдат изготвени нови планове и схеми, но в случая както от заданието, така и от обяснителната записка е видно, че съществуващата улична регулация следва да бъде запазена в максимална степен в съответствие с одобрения с ОГП режими. Освен това се касае за урегулирана територия, с приложена регулация, за която са изготвени всички планове и схеми, изисквани съгласно цитираната разпоредба на чл.108, ал.2 и 3 от ЗУТ, като за новопредвидените нови улици и за териториите, които са неурегулирани и са обект на първа регулация, плана е придружен и от план схеми за вертикална планировка, за водоснабдяване, канализация и електроснабдяване, тоест плана е придружен от всички изискуеми планове и схеми посочени в чл.108, ал.2 от ЗУТ, които е следвало да бъдат изготвени и одобрени ведно с плана и изисквани съгласно ал.3 на чл.108 от ЗУТ, противно на твърдяното. Това е видно както от обяснителната записка към плана, така и от заключението на вещото лице и обясненията му дадени в съдебно заседание. Тоест за кварталите, които се реструктурират с така одобреният ПУП-ПРЗ, същият се придружава от необходимите нови планове и схеми съгласно изискването на чл.108, ал.2 и 3 от ЗУТ и изготвени съобразно техническото задание. В тази връзка също следва да се посочи и обстоятелството, че западният обход, приравнен в рамките на града на улица III-ти клас, не се появява за първи път, както се твърди, а същият е нанесен в плана още с изменението на ОГП през 1996 г. и твърденията за криминалното му нанасяне не почиват на никакви доказателства и такива изначало липсват по делото- дори и каквито и да са данни в тази насока, изключая твърденията на пр.пр. на жалбоподателите, но и същото това твърдение е най малкото несериозно, предвид обстоятелството, че този план не се изработва в един екземпляр и съответно не се съхранява единствено в Община Габрово, за да бъде поправено трасето. Последното съобразно заключението на

в.л. в одобрения ПУП-ПРЗ следва одобреното такова в ОГП през 1996 г. съгласно особеният от ГУП проект и това се потвърждава и от обясненията на в.л. в съдебно заседание, а освен това се вижда ясно и в изготвената комбинирана скица към заключението от в.л.. От същото това заключение е видно също, че всички изменения на плана от 1981 г., поради големия им обем и невъзможността да бъдат нанесени на платното на плана от 1981 г., са нанесени в одобрения отделно ГКТП, който е неразделна част от плана от 1981 г.и това е видно от заповедта за одобряване на същия, включително и трасето на западния обход на Габрово и който план е изготвен в съответствие с действащата към този момент Наредба за обем и съдържание на Проучвателните и проектните работи по градоустройство от 1977 г., одобрена от Министъра на строителството и архитектурата. Освен това трасето на същия този път преминава през една незначителна част от територията на гр.Габрово и то без пряко да засяга съществуващата транспортна схема, което да налага нейното изменение. От самото задание за изготвяне на плана, е видно, че задачата е била да се изработят ПР и ПЗ, като ПЗ следва да отразява устройствените зони на застрояване с обозначени граници и в съответствие с одобрените режими с ОГП, а ПР съгласно т.7.1.3 от заданието следва да се изготви при спазване изискванията на чл.49, т.2 от Наредба № 8 за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове и по точно: 1. улиците, кварталите и поземлените имоти за застрояване и за други нужди без застрояване се урегулират, съгласно изискванията на Раздел II от ЗУТ /от чл.14 до чл.19/; 2. максимално да се запазят границите на поземлените имоти, в т.ч. и за обектите публична собственост съобразно ОГП; 3.улиците от второстепенната улична мрежа да се прецизират в съответствие с нормите и правилата за проектиране на транспортно комуникационни системи на населените места, като регулационните линии в максимална степен се съобразят с имотните граници на, като където е възможно това да се приложи и за уличните регулационни линии за улиците от главната уличната мрежа, без да се промени техния клас съгласно одобрения ОГП и 4. за имотите с неприложена първа регулация, да се приложат разпоредбите на чл. 16 от ЗУТ. С оглед казаното очевидно липсват така твърдяните нарушения на чл. 108, ал.2 и 3 от ЗУТ, които да са допуснати от административния орган в процедурата по приемането и одобряването на процесния ПУП-ПРЗ.

Липсва и така твърдяното нарушение на чл.4, ал.2 от Закона за пътищата, тъй като с ОГП изменен и одобрен през 1996 г.е определено и трасето на Западния обход на гр. Габрово, а следва да се посочи, че ОГП дава само основата и едва с одобряването на ПУП се конкретизират всички тези елементи, за които в представените писмени бележки се твърди, че липсват, още повече, че съобразно приетото от съда заключение на в.л. е видно, че както се посочи ОГП към момента на одобряването му през 1996 г. е отговарял на всички изисквания към този момент, по отношение действащата нормативна база, включително и по отношение изискванията за съответните обозначения на улици и др. съоръжения на техническата инфраструктура. В тази връзка твърденията за липсата на каквато и да е следа за западния обход на гр.Габрово в действащия ОГП и ГКТП са несъстоятелни с оглед упоменатото по горе, а именно, че с приемането на ОГП и ГКТП на гр.Габрово западния обход е бил нанесен и това “действително е видно в представените извадки от същите за всеки един средноинтелигентен български гражданин”, както дословно се твърди, но в обратната посока в представените писмени бележки и ясно може да бъде сравнено с “просто око”на изготвената към заключението по искане на пр.пр. на жалбоподателите комбинирана скица. По тази причина не е било налице и така твърдяното изискване за ново изменение на ОУП на Габрово/ОГП от 1980 г., изменен1996г./, тъй като отсечката на пътя от републиканската пътна мрежа, който извън урбанизираната територия съгласно заповедите за одобрените парцеларни планове

е път III-ти клас, приравнен в границите на населеното място на градска улица, съответно отразена в ОГП и в частност в одобрения ГКТП, като не съществува изискване същата специално да бъде обозначена като такава и съответно както се твърди да бъде упомената изрично и в Заповед № 528/10.06.1996 г. на Кмет на Община Габрово, с която е одобрен ОГП, тъй като същата е част от целия този план, одобрен с посочената заповед. Не е налице и твърдяното нарушение на чл. 4, ал.3, вр. с ал.1 от Наредба № 2 от 29.06.2004 г. за планиране и проектиране на комуникационно транспортните системи на урбанизираните територии, съответно и на разпоредбата на чл.76, ал.1 от ЗУТ, тъй като с оглед приложените съгласувания с всички заинтересовани ведомства, писмото на ГУП за включването изготвения проект на отсечката в ОГП на гр.Габрово при изменението му през 1996 г.- писмо № 08000108 от 21.10.1995 г. на ГУП за съгласуване на Програмата задание за градоустройствено развитие на Габрово/от заключението/, дават основание да са направи обобщен извод относно наличието на всички предпоставки визириани в ал.2 от посочената разпоредба на наредбата, даваща основание да бъде допуснато проектирането през урбанизирана територия, като са съобразени всички изисквания в тази насока. Относно твърденията за интензивен транспорт, опасни и замърсяващи товари, несъобразяване с изискванията за безопасност на движението и пр., следва да се посочи, че е налице механизъм по регулиране и управление на превозите, респективно забрани за превозване на определени,товари, въвеждане на разрешителен режим по отношение на някои товари и пр., касае за последващи етапи на проектирането и организацията на движението Не е налице и нарушение по отношение на проведената процедура относно изискването за изготвяне на ЕО, предвид решението на РОСВ В.Търново.

От изложеното по горе следва да се направи и обобщен извод, че в случая така одобрения с оспореното решение ПУП-ПРЗ на кв.Борово-Велчевци, не противоречи на разпоредбата на чл.104, ал.1 от ЗУТ, тъй като същият по никакъв начин не противоречи на предвижданията на ОУП на гр. Габрово.

С оглед горното, настоящият състав намира за неоснователни доводите на жалбоподателите и техните процесуални представители за противоречие на процесното решение в обжалваната му част с материалния закон, съществуващите законови и подзаконовни разпоредби, поради което и липсват основания за отмяната му и връщането на преписката на ответника за изготвяне на ново проектно решение.

Предвид съображенията изложени по-горе, съдът намира, че при приемането на оспореното Решение № 83 от 08.04.2015 г.на Общински съвет Габрово, с което е одобрен ПУП-ПРЗ на кв.Борово-Велчевци, окончателен вариант/в цифров и графичен вид/, не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като така одобрения с обжалваното решение план, е изготвен също и в съответствие с материалния закон. С оглед посоченото, жалбата на Д.П.Т., Р.П.Ю., Н.Х.В., Т.П.Т., Д.М.Л. и Л.В.Л., Д.П.Н. и П.М.П. се явява основателна и като такава следва да бъде оставена без уважение, а оспореното решение, с което е одобрен ПУП-ПРЗ да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

В съдебно заседание процесуалните представители на страните са поискали присъждането на разноските направени в производството по делото, като с оглед този изход на делото и тъй като искането е своевременно направено, такива следва да бъдат присъдени на основание чл.143, ал.4 от АПК на Общински съвет Габрово, съответно в размер на 950.00 лева, които представляват съобразно представена молба-списък на разноските съответно сума в размер на 700 лева изплатено адвокатско възнаграждение и 250 лева депозит за вещо лице. Такива следва да бъдат присъдени също и в полза на Община Габрово, като на последната на основание чл. 78, ал.8, вр. с чл. 144 от АПК бъде присъдена сума в размер на 600 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. "последно", във вр. с ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс, Административен съд - Габрово

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д.П.Т., Р.П.Ю., Н.Х.В., Т.П.Т., Д.М.Л. и Л.В.Л., Д.П.Н. и П.М.П.,***, с която са оспорили Решение № 83 от 08.04.2015 г. на Общински съвет Габрово, с което е одобрен ПУП-ПРЗ на кв.Борово-Велчевци, гр.Габрово, окончателен вариант/в цифров и графичен вид/.

ОСЪЖДА Д.П.Т., ЕГН *****, с адрес ***; Р.П.Ю., ЕГН *****, с адрес ***; Н.Х.В., ЕГН *****, с адрес ***; Т.П.Т., ЕГН *****, с адрес ***; Д.М.Л., ЕГН *****, с адрес ***; Л.В.Л., ЕГН *****, с адрес ***; Д.П.Н., ЕГН *****, с адрес *** и П.М.П., ЕГН *****, с адрес ***, да заплатят солидарно на Общински съвет Габрово, съответно сума в размер на 950.00 лева съобразно представена молба-списък на разноските, от които 700 лева адвокатско възнаграждение и 250 лева депозит за вещо лице, както и сумата от 600.00 лева в полза на Община Габрово, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на В.Л.Л., ЕГН *****, и М.Л.Г., ЕГН *****, двамата с адрес ***, както и жалбата на "*****" ООД, със седалище и адрес на управление гр.Габрово, ул."*****" № **, представлявано от управителя В.Х.Ц., като недопустими за разглеждане съгласно чл.159, т.4 от АПК и прекратява производството в тази му част.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване съгласно разпоредбата на чл.215, ал.7, предложение последно от ЗУТ, предвид включения в обхвата на плана обект с национално значение.

Решението в частта му, с която жалбите на В.Л.Л., ЕГН *****, с адрес ***, М.Л.Г., ЕГН *****, с адрес *** и на "*****" ООД, със седалище и адрес на управление гр.Габрово, ул."*****" № **, представлявано от управителя В.Х.Ц., са оставени без разглеждане като недопустими и производството по делото е прекратено в тази му част, са с характер на определение и подлежат на обжалване с частна жалба в 7-мо дневен срок от съобщението пред ВАС на РБ – София, чрез АС- Габрово.

На основание чл. 138, ал. 1 от АПК, препис от решението да се изпрати на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ НЕ СЕ ЧЕТЕ