

До министерство на
Околната среда и водите

Копие: Агенция "Пътна Инфраструктура"

СТАНОВИЩЕ

от Елена Ив. Захаријева-Стойнова,
представител на Инициативен комитет, кв. Хаджицонеv мост,
адрес: гр. Габрово, [REDACTED]
e-mail [REDACTED]

Относно: Обсъждането на Доклад за Оценка Въздействието върху Околната среда в гр. Габрово, 21.02.2012 г. за обход на гр. Габрово и тунел под в. Шипка

Уважаеми дами и господа,
в качеството си на гражданин на град Габрово и представител на Инициативен комитет от кв. Хаджицонеv мост, зададох някои въпроси на съставителите на Доклада, представителите на местната власт и проектантите. На част от въпросите ми не беше отговорено, а някои от отговорите бяха подвеждащи, неточни и в крайна сметка, неверни.

1. На въпроса ми, формулиран и като забележка „В резюмето на ДОВОС, представено като презентация, липсваха карти. Така дискусията щеше да е по-конструктивна. Поради каква причина не са сложени карти на терена от където ще премине Западния обходен път, както и на алтернативните варианти?" не беше отговорено. Дори и да не е било възможно в резюмето на Доклада да не бъдат включени карти, в самата презентация е не само възможно, но и желателно такива да бъдат представени. Така хората от засегнатите квартали, както и останалите граждани на град Габрово щяха да добият точна и ясна представа за дискутираните проблеми. Но явно целта на представянето не беше местната общественост да бъде наясно с проблемите.

2. В резюмето на ДОВОС беше посочено, че при вариант Източен обходен път ще не наложи събарянето на жилищни постройки и това е един от недостатъците му. За Западния обходен път подобно нещо не беше споменато. На въпроса ми „Тъй като според предложения от АПИ вариант, Западен обходен път минава през 5 квартала, колко точно къщи (жилищни постройки) ще бъдат съборени?", беше отговорено „Няма да бъдат събаряни къщи, събаря се само една плевня."

В последствие при обсъждането става ясно, че на пътния възел в кв. Дядо Дянко пътят ще минава съгласно регулационния план от 1953 г. (извинете, ако греша в годината!), а той предвижда събарянето на къщи. Става ясно също, че някои от къщите в кв. Велчевци попадат под мостово съоръжение и че същите ще бъдат отчуждени. Следователно, най-вероятно и съборени.

3. На следващият ми въпрос „Мостовете и виадуктите минават ли над жилищни сгради и под колко точно?" също няма отговор, ако не се счита последвалата дискусия, от която става ясно, че ще има къщи, които попадат под мостове и виадуки, но техния точен брой никой не споменава.

Най-странното е, че в резюмето на ДОВОС тези факти изобщо не се споменават.

4. Следващият въпрос „Не споменавате, че при предлагания от АПИ вариант пътят върви по поречията на реките Козята и Паничарка. Това води до много по-голямо замърсяване.” също остава без коментар.

5. На въпроса ми: „Беше споменато, че по предложения вариант Западния обходен път минава източно от кв. Радецки и в същото време се констатира, че няма да има замърсяване на този квартал, тъй като нивото на къщите е над пътя. Това няма как да е вярно, тъй като щом пътят върви източно от кв. Радецки, значи ще мине над нивото на къщите.” отговорът е „Да, права сте, направили сме грешка.” Няма обаче никакъв последвал коментар за замърсяването на кв. Радецки, при условие, че на грешна информация се прави извод за липса на такова.

Подобен коментар би хвърлил в недоумение всеки здравомислещ човек. Как е възможно да се представят грешни факти, на тяхна база да се правят грешни изводи и да не се направи съответната корекция?!

6. На въпроса ми „Няма ли да се замърси водохващането на Малуша? Да се има предвид, че от този водопровод е питейната вода за няколко квартала и дали за тях ще бъде осигурен друг водопровод от язовир „Христо Смирненски” беше отговорено, че деривацията на водохващането Малуша1 и Малуша2 е над проектирания път и затова не се очаква да бъде замърсено, но е възможно замърсяване на водохващането от река Козята; предвижда се неговото евентуално затваряне. Подчертава се също, че тези водоизточници са малки.

При последвалото обсъждане се оказва, че тези източници черпи вода и язовир „Христо Смирненски”, който осигурява питейната вода на град Габрово. Възниква въпросът, щом се очаква част от източниците да бъдат затворени, това няма ли да намали водното съдържание на язовира?

7. В резюмето на ДОВОС беше споменато, че предложения от АПИ вариант на Западен Обходен път минава през местообитания на редки и застрашени видове. Странно впечатление направи факта, че птиците бяха представени само с латинските им наименования. От бозайниците беше споменато, че сред защитените видове в района се среща рис. Това е много рядък вид, застрашен от изчезване в световен мащаб. По официални данни, рисът е вписан като изчезнал вид в Червената книга на България. Странно как тези факти не са известни на експертите, съставили Доклада по ОВОС?!

8. В хода на цялото обсъждане имаше опити да се наложи мнение, че с предлагания от АПИ вариант за Западен обходен път ще се намали движението през центъра на града и че така ще бъдат намалени вредните емисии. Това няма как да стане, защото за автобусите и съответно за пътниците, който пътуват между Северна и Южна България е най-изгодно да минават през централната градска част. (Ако бяха показани карти, щеше ясно да се види, че Автогара „Габрово” е твърде далеч от обхода, който се предлага). Същото се отнася и за леките коли. Следователно пътя ще се използва най-вече от тежкотоварните автомобили. А това означава, че жителите на 5 квартала (Чехлевци, Велчевци, Дядо Дянко, Хаджицонев мост и Радецки) ще бъдат подложени на същия тормоз, на който в момента са подложени жителите на кварталите Палаузово и Бичкинята. Освен това, има опасност пътя на транзитно преминаващите автобуси да е край повече жилищни квартали, отколкото е в момента. Тогава за какво намаляване на вредните емисии в града се говори?

9. Не стана ясно дали целия трафик на тежкотоварни автомобили ще бъде пренасочен към Западния обходен път и дали ще бъде забранено тяхното движение по използвания в източния обход на града. Тъй като трафикът е от източна посока (откъм Русе), съществуващия източен обход е по-кратък и най-вероятно ще продължи да бъде използван, независимо от съществуването на Западнен обходен път. Следователно, тормоза на жителите на Палаузово и Бичкинята ще продължи, независимо от съществуването на западен обход. Всъщност, не може да се говори за обходен път при условие, че той преминава през 5 квартала на града. Странно защо тогава този път е наречен Западнен Обходен?

От казаното до тук, могат да се направят изводи, че така представения Доклад по ОВОС съдържа твърде много грешки и неточности и не дава реална оценка на това какво ще е въздействието върху околната среда на представения от АПИ вариант на Западнен обходен път. На представеното обсъждане беше давана подвеждаща, неточна и непълна информация. Като гражданин на Габрово и представител на Инициативен комитет, кв. Хаджицонев мост, настоявам за проверка на представените от мен данни по случая.

С уважение:.....
Елена Ив. Захариева-Стоянова

Гр. Габрово
27.02.2012 год.