

До

Районна прокуратура - Габрово

Делото е прехвърлено към Софийска районна прокуратура

Ж А Л Б А

ОТ

Дончо Пенчев Тотев – гр. Габрово,

Ружа Проданова Юбел – гр. Габрово,

Надежда Христова Владимирова - гр. Габрово,

Лефтер Величков Лефтеров, гр. Габрово,

Величко Лефтеров Лефтеров, гр. Габрово,

Минка Лефтерова Георгиева, гр. Габрово,

Николай Цветанов Николов от гр.Габрово,

Надя Кънчева Николова – гр. Габрово

Донка Минкова Лефтерова – гр. Габрово

Иван Недялков Денчев – гр.Габрово

Снежана Иванова Цонкова – гр. Габрово

Борил Георгиев Георгиев – гр. Габрово

Уважаема/и Госпожо/Господин Прокурор,

Планира се изграждането на т.нар. - Западен обходен път на гр.Габрово, за който е предвидено да е довеждащ път до тунел под вр. Шипка, чрез който ще се преминава през Стара Планина в посока Южна България. Ние като жители на кв. Велчевци и кв. Чехлевци сме пряко засегнати от този проект, защото пътя е предвидено да преминава през тези квартали, както и през още три квартала на Габрово – кв. Дядо Дянко, кв. Хаджи Цонев Мост и кв. Радецки.

Този проект датира от 80-те години на миналия век, но поради различни причини е започван и спиран през годините. В по-ново време въпросът за изграждане на обходния път на гр.Габрово – сегашния вариант на трасето на Западен обходен път се поставя на обществено обсъждане през 1993 година, когато е изготвена Екологична Експертна Оценка (ЕЕО-1993). Според тази оценка се установява че при такъв маршрут на трасето се замърсява значително околната среда около засегнатите квартали, а така също и в зоната на сегашния ПП Българка, където е предвидено изграждането на тунел с дължина около 3.2 км. в последствие проекта е спрял и не продължава работа по него към този период.

В периода 2010-2012 година процедурата за ОВОС е възобновена, за същия проект. Агенция пътна инфраструктура (АПИ), която е възложилел на инвестиционното предложение е възложила изготвянето на Доклад за ОВОС (ДОВОС) и Доклад за оценка на съвместимостта (ДОС) на инвестиционното предложение за изграждане на Път III-5004 „Обход на гр.Габрово“ с тунел под вр. Шипка на дружеството “Данго Проект Консулт” ЕООД.

На 29.09.2010 г. е проведено обществено обсъждане на ДОВОС и ДОС на Западен обход и тунел “Шипка”. След обсъждането МОСВ връща доклада за доработване, по конкретно за разработване на алтернативни варианти за обход на гр. Габрово / западен и източен вариант/. След това докладът е подложен на ново обществено обсъждане през м.февруари 2012 г.

Още по време на общественото обсъждане на ДОВОС изтъкнахме многобройните грешки и неточности, съдържащи се в доклада. Срещу проекта и трасето бяха депозиран около 700 бр. поименни заявления от жители на горепосочените квартали. Всички възражения на инициативните комитети от засегнатите квартали бяха насочени срещу предлаганото от АПИ трасе, поради това че същото преминава през посочените пет

квартала с което подлага под вредно въздействие живеещите хора в кварталите, както и срещу преминаването с наземно трасе около 4.5 км. през ППБългарка до мястото на предвидения тунел с дължина 3.2 км. Бяха предложени още две алтернативни трасета – т.н. Мусман, който преминава западно от всички посочени квартали, без да засяга други такива, и изграждане на тунел с дължина около 7 км., като по този начин няма да се засяга територията на ППБългарка /тунела започва преди навлизането в защитената територия/. Втората предложена алтернатива, беше т.н. източен обход, който частично използва трасето на сега съществуващия околоръстен път от с. Донино и преди навлизане в кв. Бичкия, трасето да се изнесе източно извън квартала, след което да се изгради тунел в зоната на началото на сега съществуващия проход Шипка.

Процедурата продължи, въпреки многобройните възражения и ДОВОС и ДОС бяха представени за одобрение пред Висшия експертен съвет към МОСВ. Същият одобри докладите, след което цялостната процедура приключи с решение № 4-2/2012 г. по ОВОС и ОС на Министъра на ОСВ.

Това Решение беше обжалвано пред ВАС - дело № 6941/2012 година. Делото приключи с Решение на ВАС с което жалбите срещу решението на МОСВ, бяха отхвърлени. В същото дело бяха изискани от жалбоподателите изготвянето на 4 бр. съдебно-технически експертизи. Същите са допуснати от ВАС и съответно назначени, изслушани и приети като доказателства по делото. Поставените въпроси в експертизите на съответните ВЛ, и заключенията на същите касаят до голяма степен неверните данни изложени в ДОВОС и ДОС, за което е и настоящият сигнал.

На първо място посочените в ДОВОС и ДОС разстояния от трасето до съществуващи жилищни и други постройки в голямата си част са неверни. По-долу в табличен вид представяме тези многобройни разминавания между отразеното в ДОВОС и действителните отстояния, отразени в заключението на СТЕ на ВЛ инж. Ю. Пальов – инж. Геодизист по дело № 6941/2012 г. на ВАС.

Място -по трасето на пътя	Посочено отстояние в ДОВОС	Посочено отстояние от инж. Ю. Палъов
Къщи в кв. Чехлевци	30 метра	6 – 20 м. – стр 4 от техническа експертиза
Къщи в кв. Велчевци	100 метра	“осем сгради са директно в рамките на проекта- обхвата на трасето” ; “ най близката от редовото застрояване е на 14, 30 м. от обекта” - стр.3 -4 и прил. 2
кв. Дядо Дянко на стр. 133 и стр.223 от ДОВОС,		
къщи към км.17+500 - стр. 4	120 метра	6 -20 метра
други жилищни сгради	100 метра	от т. експ.
промишлени постройките при км 17 +500 /запад от трасето/		
	150 метра	6 -20 м
къщи при етапна връзка /югозапад/		
	не посочени	6 -20 м
сгради след етапна връзка		
	не посочени	6-20 м

производствени сгради на “Пластформ” 6 -20 м

не посочени

игрище за ръгби на представителния габровски тим

не посочено

“частично

попада

в

територията на пътя”

стр.4

и прил. 3

кв. Хаджи Цонев мост

сгради след автобусно обръщало

не посочени

6 -20 м

стр.4

За алтернативен вариант “Мусман” са посочени данни както следва:

В ДОВОС

от инж. Ю.

Пальов

кв. Гачевци	200 метра	1000 метра - стр.5
кв. Гачевци – бивше ТКЗС, сега инд. зона	Не е посочено	325 метра
с. Трънето	100 метра	350 метра
с. Трънето – бивше ТКЗС	Не е посочено -	100 метра
с. Мечковица	20 – 30 метра	250 метра
кв. Недевци	40 – 50 метра	200 метра

с. Горнова могила	20 – 30 метра	50 метра
Между кв. Гачевци крайни къщи /запад/ и начални къщи с. Трънето	300 метра	1375 метра
Между кв. Хаджи Цонев мост крайни къщи /запад/ и начални къщи кв. Недевци	Макс. 80 метра	650 метра

Освен това в ДОВОС не се споменава и разглежда съществуването /в обсега на трасето/ на жилищни сгради и промишлени постройки на “Пластформ” в кв. Дядо Дянко след етапна връзка, така и при км. 17+500, както и на игрище за ръгби и сгради към него /на габровския представителен тим/ в кв. Хаджи Цонев мост.

Съществуването на всички тези обекти, напълно игнорирани от ДОВОС, бе потвърдено от вещото лице Палъов – стр. 4 въпрос 2 т. Г от неговата експертиза.

Излишно е да се споменава, че от установените разстояния зависи оценката за степента на въздействие върху живота и здравето на населението от планирания транспортен трафик. Желая да подчертаем, че става дума за въздействия, които ще продължават с десетилетия напред, докато се ползва пътя, ако бъде изграден.

За нас, многобройността на „грешките“ е сигурно указание за това, че те са допуснати с умисъл. Допълнително указание за умисъла е посоката, към която водят „грешките“ – да се приеме за изпълнение не някоя от предложените алтернативи Мусман или Източен обходен път, а именно Западният обходен път, който е стария проект, който минава през кварталите Чехлевци, Велчевци, Дядо Дянко, Хаджи Цонев мост и кв. Радецки и наземно през ППБългарка.

Посочените неверни разстояния и отстояния са груба манипулация на проекта, с цел приемане на точно определеното трасе. Тук не става дума за техническа грешка, неточност или неяснота, по скоро става въпрос за целенасочено, умишлено представяне на неверни данни на базата на които се правят експертни заключения от съответните длъжностни лица изготвили проекта. Целта в случая е отпадане на алтернативните трасета и одобряване на “най подходящото и опазващо живота и здравето на хората

и щадящо природата трасе”, което възложителите очевидно са определили предварително.

На следващо място в ДОВОС не е разгледан въпроса за въздействието на спомагателните пътища. Още на 29.09.2010 г. пред АПИ поставихме въпроса за спомагателните пътища, необходими при строителството на мостовете в етап III, IV и V. В ДОВОС е отбелязано, че такива не са предвидени (в смисъл, че няма нужда от тях). Това е очевидно невъзможно, а твърдението в ДОВОС очевидно невярно, тъй като изграждането на тези мостове /основите на колоните/, е невъзможно да бъде осъществено без изграждането на спомагателни пътища, както в кварталите, така и в горските площи. Това наше твърдение се доказва в пълна степен от заключението на приетата СТЕ на ВЛ Николай Иванов по дело № 6941/2012 г. на ВАС.

Изграждането и експлоатирането на допълнителните пътища е свързано с допълнителни въздействия върху околната среда, които авторите на ДОВОС най-вероятно не са искали да бъдат коментирани и оценявани, защото на всеки е ясно, че анализът им би повлиял негативно върху ДОВОС. Това от своя страна би поставило под съмнение одобряването на доклада. Тук е мястото да се отбележи, че именно за липсата на спомагателни пътища е отделено особено внимание от заключението на Висшия експертен съвет към МОСВ, където изрично е посочено, че до голяма степен този проект се одобрява именно поради факта, че няма да се изграждат допълнителни спомагателни пътища и строителни площадки, а строителството ще се извършва само в полосата на предвиденото трасе. Както вече споменахме ВЛ Николай Иванов в приложената по делото техническа експертиза и изслушването му пред съда, категорично заявява че такова строителство с предвидените пътни съоръжения /мостове, подпорни стени, естакади/ е невъзможно без използването на спомагателни пътища. Т.е. проектантите на трасето са посочили неверни данни и заключения, с ясното съзнание, че това са неистини, които имат за цел в крайна сметка да се одобри конкретния проект от съответните държавни органи. В същото време е ясно, че тези манипулирани данни и заключения са известни и на съответните специалисти в АПИ отговарящи конкретно за този проект.

Оказа се, че освен идентифицираните от нас неистини, ДОВОС-ът съдържа и други съществени пропуски, каквито са премълчаване на значими факти за съществуващо биологично разнообразие на територията на защитена зона «Българка» от мрежата НАТУРА 2000, което неминуемо ще бъде засегнато от строителството на пътя в планината.

Непълнен е списъка с видове птици, обект на опазване в защитена зона Българка, които са оценени от ДОС. На сайта на МОСВ с базата данни за защитените зони е достъпен актуализирания формуляр за защитена зона Българка, който отразява факта, че от зона за опазване на природните местообитания, обявена през 2008 г., (зона тип „Е”), през 2011 зоната става зона тип „С”, т.е. едновременно за опазване на природните местообитания и за опазване на дивите птици: http://natura2000bg.org/natura/UserFiles/File/SDF_razshirenje/BG0000399_BULGARKA_SDF_28022011.pdf. В този актуализиран формуляр списъкът на птиците от приложение 1 на директивата за птиците е общо 39 вида. Докато в доклада по ОС, на стр.123 се споменават само 15 вида, като очевидно се посочват данните от предишния, стар формуляр за зона Българка, от 2008 г. Съответно, въздействието на проекта върху общо 23 вида птици изобщо не е оценено. Липсата на оценка на всички видове птици е нарушение на чл.21 на Наредбата по оценка за съвместимост, който изисква „оценка за вида и степента на отрицателно въздействие на планове, програми и проекти/инвестиционни предложения върху природните местообитания, местообитанията на видовете и върху видовете - предмет на опазване в съответната защитена зона.»

Непълнота има и от факта, че липсва оценка за въздействието върху природните местообитания: *91E0 – Алувиални гори с *Alnus glutinosa* и *Fraxinus excelsior* (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*), 6430 – Хидрофилни съобщества от високи треви в равнините и в планинския до алпийския пояс и *7220 Извори с твърда вода и туфести формации (*Cratoneurion*). Липсата на тази оценка е отново нарушение на чл. 21 на Наредбата за оценка за съвместимост. Наличието на местообитания 91E0 и 6430 в трасето се доказва с експертиза на вещо лице инж. Калина Григорова. Потвърждение на наличието на местообитание 7220 е направено от същото вещо лице в рамките на съдебно заседание по Дело №6941/ 2012 г. на ВАС.

Поставя се въпросът: Коя е причината ДОВОС и ДОС да бъдат изготвени при наличието на толкова многобройни фактически пропуски и несъответствия? Нашето мнение е, че в случая става дума за извършено престъпление по смисъла на чл. 311 ал.1 от Наказателния кодекс. По същество считаме, че умишлено са внесени неверни обстоятелства и изявления в официален документ ДОВОС и ДОС на инвестиционното предложение за изграждане на Път III-5004 „Обход на гр.Габрово“ с тунел под вр. Шипка, с цел да бъде използван този документ като доказателство за тези обстоятелства и изявления. Двата доклада са представени пред обществеността за обществено обсъждане и предоставени от АПИ пред одобряващия орган МОСВ. Считаме, че с извършената умишлена

манипулация на доклада е търсено и постигнато неправомерно одобряване на инвестиционното предложение.

Тук не става дума за неточности или спорни твърдения, а за абсолютно целенасочена манипулация, чрез умишлено представени неверни данни и изявления по отношения на разстоянията, изграждане и използване на спомагателни пътища при строителството и умишлено използването на стар списък с видовете птици и скриване съществуването на природни местообитания в ППБългарка с цел, манипулиране на посочените обстоятелства чрез не изследване и не оценяване на вредната въздействие върху 23 вида птици и налични природни местообитания. Манипулирането на тези данни е целяло представянето на инвестиционното предложение като приемливо с минимално негативно въздействие върху околната среда, здравето и живота на засегнатите хора с цел одобряването на същото от компетентния орган – МОСВ.

Посочените по-горе неверни обстоятелства и изявления на съответните длъжностни лица изготвили ДОВОС и ДОС са достатъчно данни, да се образува наказателно производство срещу виновните лица. Изложеното в сигнала, според нас е лесно доказуемо, чрез съответните експертизи, макар че за нас това са вече установени обстоятелства, доказани от заключенията на горепосочените експертизи. Не случайно представителя на прокуратурата на горепосоченото дело пред ВАС /Дело №6941/ 2012 г./, взе становище че обжалваното Решение на МОСВ следва да бъде отменено.

Единствено във вашите правомощия е да установите:

1) Кои експерти от “Данго Проект Консулт” ЕООД или служители от АПИ са били отговорни за изготвянето на съответните раздели на ДОВОС и ДОС, където са посочени неверните данни?

2) Дали тези неверни данни са първоначално заложили и предоставени на експерти от екипа на “Данго Проект Консулт” ЕООД от съответни длъжностни лица в администрацията на АПИ, отговарящи пряко за конкретното инвестиционно предложение?

3) Какъв е възложителния договор между АПИ и “Данго Проект Консулт” ЕООД?

4) Кои лица носят отговорност за истинността (верността) на данните, съдържащи се в съответните раздели на ДОВОС и ДОС?

5) Относно измерванията на разстоянията, посочени в таблицата по-горе, и разминаванията на данните в ДОВОС с действителните разстояния кое лице е извършило измерванията?

6) Кое лице/а е дало заключение, че строителството на трасето в етапи III, IV и V може да се извърши в целия си обем без изграждане и използване на спомагателни пътища?

7) Кое лице/а в ДОС е представило данните за видовете птици, техния брой и оценката на въздействие, както и не е предоставило данни и оценка на въздействие за природните местообитания: *91E0 – Алувиални гори с *Alnus glutinosa* и *Fraxinus excelsior* (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*), 6430 – Хидрофилни съобщества от високи треви в равнините и в планинския до алпийския пояс и *7220 Извори с твърда вода и туфести формации (*Cratoneurion*).

С оглед гореизложеното Ви молим да извършите проверка по случая и ако установите достатъчно данни за извършено престъпление, да образувате наказателно производство срещу съответните длъжностни лица, отговорни за внасяне на неверни обстоятелства и изявления в официален документ - ДОВОС и ДОС – престъпление по чл.311 ал. 1 от НК.

Всички цитирани в сигнала документи / ДОВОС, ДОС, отговор на подадени възражения от АПИ, предложение на АПИ за одобрение на ДОВОС и ДОС пред Висш експертен съвет към МОСВ, становище на Висшия експертен съвет към МОСВ, Решение № 4-2/2012 г. по ОВОС и ОС на Министъра на ОСВ, Екологична Експертна Оценка (ЕЕО-1993), заключенията на цитираните съдебно-технически експертизи, се намират приложени в адм. дело № 6941/2012 год. на ВАС. Същото може да бъде изискано от архива на съда.

Прилагаме: актуализиран формуляр с видове птици, обект на опазване в защитена зона Българка от 2011 год., публикуван на сайта на МОСВ.