

До Върховния административен съд
Чрез Министерство на околната среда и водите

ЖАЛБА

От Николай Цветанов Николов от гр.Габрово, и Росен
Петев Димов от гр.Габрово,

чрез Александър Михайлов Коджабашев, пълномощник на
жалбоподателите с адрес за призовки и съобщения:
гр.София-1463, бул.Скобелев, № 16, вх.Б,

Срещу: Решение № 4-2/2012 г. на Министъра на околната
среда и водите

По чл.99, ал.6 от ЗООС

Уважаеми Госпожи и Господа Върховни съдии,

Обжалваме Решение № 4-2/2012 г. на Министъра на околната среда и водите.

I. Срок за обжалване:

Решение № 4-2/2012 г. на Министъра на околната среда и водите е съобщено на
05.04.2012г. Обжалваме решението в срок, който изтича в края на 19.04.2012 г.

II. Правен интерес:

Правен интерес за обжалване на акта жалбоподателите черпят от факта, че имат
постоянно местоживее в гр.Габрово и в кварталите на града, пряко засегнати от
изграждането на инвестиционното предложение (ИП).

III. Мотиви за обжалване – процедурни нарушения:

Предварителна бележка:

Основно нарушение на ДОВОС е неприлагането на два документа, изготвени по-
рано, а именно – ДОВОС относно същото инвестиционно предложение от 2010 г. и
Екологична експертизна оценка от 1993 г. В тези два документа се поставят
редица въпроси, на които настоящият ДОВОС не дава отговор.

**III.1. При осъществяване на консултациите относно обхвата и съдържанието на
заданието на доклада за оценка на въздействието върху околната среда (ДОВОС)
и оценка на съвместимостта (ОС) на инвестиционното предложение (ОП) с целите
и предмета на защита на защитените зони, както и при подготовката и
провеждането на общественото обсъждане на ДОВОС и ОС бяха допуснати
следните нарушения:**

1. Поканата за общественото обсъждане не е публикувана в нито един местен вестник;
2. Информацията в сайта на Община Габрово за общественото обсъждане е от 18.01.2012 и не е поместена в началната страница в "Обяви", както винаги досега е излагана подобна информация /на видно място/, още повече, че в случая се касае за много важна за град Габрово пътнотранспортна инфраструктура, а е поместена във вътрешна страница. А докладът за запознаване на гражданите, институциите и заинтересованите лица се предоставя от 16.01 до 16.02. 2012 г., както е обявено в поканата (подозираме, че закъсняването е целенасочено).
3. Същата покана за общественото обсъждане е огласена в GabrovoNews.bg на 03.02.2012г. – откъдето и ние научихме за датата, на която ще се проведе същото – 21.02.2012 г.; /справка- виж прикритите към становището страници/
4. Независимо от заявления от нас (двата инициативни комитета) интерес да бъдем уведомени индивидуално не бяхме информирани като заинтересована страна за това. Трябва да се отбележи, че възложителят АПИ знае нашите адреси за контакти (пощенски адрес и имейл) от наши писма до тях ?
5. Не бяха са проведени консултации и срещи с инициативните комитети от кварталите, независимо, че бяхме заявили изрично желанието ни такива консултации и срещи да бъдат проведени. (чл. 95, ал.1 и 3 от ЗОС);
6. Не бе изготвен списък на лицата, организациите и засегнатата общност, с които да се провеждат консултации /с посочени дати, часове и място за срещи/ (чл. 9, ал. 5 от НУРИОВОС);
7. Представянето на инвестиционното предложение не бе съпроводено с никаква нагледна агитация: брошури, плакати, постери, съобщения и др., изложени в засегнатите квартали; (оставаме с усещането, че информацията се крие целенасочено – няма друго обяснение). Заявяваме, че ако ни беше предоставена такава, щяхме да я изложим на най-подходящите места в кварталите.
8. Не са провеждани никакви срещи със засегнатата общност за разглеждане на алтернативни варианти за трасе на обходен път, а това е една от целите на обхвата на ОВОС - да се извърши обективно, комплексно сравнение на алтернативни предложения (чл. 95, ал. 3.6 от ЗОС);
9. Предлагащите карти и графични чертежи отново са в неподходящ мащаб и не е ясно точно как предлаганото трасе преминава през отделните имоти. Отново трасето не е наложено върху кадастрална карта или върху карта Google Earth в подходящ мащаб.
10. Този въпрос не е коментиран от компетентния орган в оценката му за качеството на ДОВОС, която трябва да направи съобразно чл. 14, ал.1, т.6 от НУРИОВОС. Ако това беше направено, щяха да бъдат ясни всички отстояния от трасето в кварталите до отделните къщи и имоти. (Явно тази информация целенасочено се крие).;
11. Отново не са представени в ДОВОС в графичен или друг вид, напр. снимков материал, макар и схематично, как стоят силуетите на мостовете в кв. Велчевци, кв. Дядо Дянко и кв.Хаджи Цонев мост от различни гледни точки. Това би дало доста ясна представа как стоят те в пространството и доколко нарушават пейзажа и би изяснило доста неща на неспециалиста, какъвто е обикновеният човек. По начало снимковият материал в доклада е формален, непрофесионален и непредоставящ нужната информация /защо не са използвани възможностите на РНОТОСНОР или на други програми/. Също така това е недостатък на ДОВОС, останал незабелязан в оценката на ДОВОС по чл.14. ал.1 т.6 от НУРИОВОС.

12. Голяма част от диаграмите и таблиците са във вид, подходящ за специалисти, но са трудно разбираеми за повечето хора;

13. ДОВОС се укриваше от засегнатите граждани, липсва всякаква кореспонденция с тях. ДОВОС не бе качен в интернет, независимо от големия му обем (над 2000 стр.) – електронен вариант на ДОВОС не бе качен на интернет страницата на нито една институция – нито на МОСВ нито на АПИ – възложител на ИП. ДОВОС бе на разположение в хартиен вариант единствено в община Габрово, където гражданите можехме да се запознаваме с ДОВОС на крак и също така да си водим бележки пред една канцелария.

III.2. ДОВОС е непълен, експертните оценки в него са необосновани.

Алтернативите не са представени по подходящ начин, за да могат да бъдат оценени.

1. В ДОВОС не е предоставен необходимият речник, за да бъде докладът разбираем за обществото;

2. Няма сравнителна таблица за брой съоръжения (мостове, тунели и др.) по височини, дължини, просвети за всички предлагани трасета и алтернативи;

3. Няма сравнителна таблица за брой електросъоръжения, водоносни системи (тръбопроводи и подобни), комуникационни кабели и подобни за всички предлагани трасета и алтернативи, които се засягат, и се налага тяхната корекция;

4. Няма сравнителна таблица колко броя къщи ще се отчуждават, както и други имоти за всички предлагани трасета и алтернативи. Не става ясно колко ще са отчуждените дворни места в кв.м.и брой. / според ЕЕО – 1993 за участъка кв. Дядо Дянко – Радецки са 5 466 кв.м. плюс 2 808 кв.м. (стр. 22, ЕЕО- 1993г./;

5. Няма сравнителна таблица, колко е броят на подпорните стени при различните варианти на трасета – приблизителни дължини и височини, както и обем;

6. Няма сравнителна таблица за площадките за складиране на различни строителни материали, както и за опасни отпадъци вследствие извършване на строителните дейности – колко са на брой за всеки вариант, каква площ заемат и колко ще са разположени върху обработваеми площи. Не е отговорено на въпроса къде ще отиде земната маса, изкопана от тунела под хълм “Бакойци”, дълъг 63 7метра /стр.267/;

7. Няма сравнителна таблица за унищожените земеделски земи и от коя категория са за всички трасета и варианти Предложените алтернативни варианти за етап трети (син – червен) от Доклада според нас са фиктивни, тъй като не касаят жилищните квартали. На практика не е разгледана една от реалните алтернативи на предвложения вариант – алтернативата „Мусман”.

8. Не е обоснован отговорът в ДОВОС на въпроса „Защо в ДОВОС не са разгледани евентуалните поражения, които биха били нанесени на кварталите и принадлежащите им територии в зоната на мостовете в кварталите при природни бедствия (земетресения, пожари и др.), както и при разлив на химически вещества и други подобни ситуации (**несъобразено с чл. 96 ал. 1 т.4 б.”в” от ЗОС; несъобразено прил. II ал.1 б.”а” Директива 2008/96/ЕО.** Тук също е необходима (а не е изготвена) сравнителна таблица за всички трасета и варианти;

9. Не е посочена съществуващата свлачищна зона в квартал Чехлевци по протежение на цялото трасе в южна посока, предизвикана от предишното строителство, намиращо се в края на II етап и начало на III етап. При отнемане на терена, както се предвижда за изграждане на пътен надлез, и по продължение на

трасето има вероятност тази свлачищна зона да се активизира, а и при сегашната ситуация свлачището е активно. Тези въпроси изобщо не са засегнати в ДОВОС.

10. Не са разгледани въздействията на инвестиционното предложение върху парк “Синкевица”, който е в непосредствена близост до трасето (започва от трасето - 3 етап). В ДОВОС съществуването на този парк е абсолютно игнорирано. Факт е, че точно където започва паркът , под моста с 60 м височина, е и най-добрият естествен извор в района на кв. Велчевци, който се използва от всички хора в кв.Велчевци, както и от всички, посещаващи зоната за отдих. Парк “Синкевица” се обитава от доста животински видове: риби, водогнездящи птици, земноводни и бозайници (патици, блатни кокошки, видри, костенурки и др.). Семейства щъркели гнездят по линията на трасето.Очевидно е, че съществуват. Това е в нарушение на чл. **96 ал.1, т.4, б. В от ЗОС**;

11. В ДОВОС не са показани в графичен / схематичен вид / напречни разрези по оста на пътя в зоните на подпорните стени. Това го изискахме в предишното наше становище към доклада от 2010г. с цел да стане ясно за обикновения човек неспециалист какви ще са пораженията по скатовете и съответно измененията на ландшафта. Това е необходимо за 4 етап /кв.Дядо Дянко - кв. Хаджи Цонев мост/, тъй като откосите за подпорни стени са едно към едно при наклон на хълмовете около 60 градуса. Искаме да знаем до къде ще стигнат откосите във височина, колко от горските масиви ще бъдат унищожени в кв. метри и колко ще се увеличат при евентуалното образуване на свлачища **/Не съобразено с прил. II ал. 1 буква”и” - Директива 2008/96/ЕО.**

12. В доклада се казва, че ще бъдат отчуждени няколко къщи в кв. Дядо Дянко - така формулирано това звучи несериозно и непрофесионално. Не е отговорено – колко и какви къщи.

13. Никъде в ДОВОС не се споменава почти нищо за едно от най-критичните места от екологична гледна точка, а именно квартал Велчевци – **това е очевидна непълнота на ДОВОС.** Не е даден отговор на въпросите:

- а. Колко къщи ще бъдат съборени;
- б. Колко имоти ще бъдат унищожени;

в. Колко са разстоянията до къщите от двете страни на трасето в долната част на квартала;

г. Какви ще са последствията след като 50% от квартал Велчевци остава под нивото на моста /L-637м и Н- 60 м./, а отстоянието е 20-25 метра от плътното застрояване на този квартал в североизточна посока, а мостът същевременно се явява от южната страна на квартала. Той ще е бreme – унищожавашо пейзажа за квартала и също така пейзажа на Зона на здравето “Синкевица”.

д. Какви ще са пораженията на горските масиви срещу квартал Велчевци, веднага след големия мост, след като там ще се засипват деретата /както предполагаме/ със скална маса от тунел под Бакойски баир - 187 696 куб.м. Въпросните дерета осигуряват водооттичането при дъжд и снеготопене на и без това свлачищните зони по северната страна на Бакойски баир.

26. доклада никъде не се споменава за вибрациите, на които ще са подложени десетки близкостоящи къщи при преминаването по трасето на тежкотоварни автомобили и машини /при строителство и експлоатация/. **Забележка:** Защо няма сравнителни характеристики- при отделните варианти?

27. В ДОВОС не е посочено, че реките Паничарка и Козята са разположени по цялото протежение на обходния път и ще се замърсяват постоянно. “През цялото време водите на тези реки ще се намират под въздействието на кисели газове, аерозоли и сажди” видно е от факта, че средната годишна сума на валежите -881

мм/кв.- станция Габрово и модул на годишен отток: 16,1 – 19,3 л/сек/кв.км. /стр. 26, стр. 35 ЕЕО – 93/

Всичко това създава утежнена екологична ситуация. Подобна е и ситуацията при етап трети от квартал Чехлевци до тунел под Бакойски баир – всички води се оттичат в зоната на квартал Велчевци. Твърди се не са разгледани от ДОВОС.

Относно екологичните последици по време на строителството

28. В ДОВОС не е разгледан въпроса за въздействието на спомагателните пътища. В предишното наше становище от 29.09.2010г. бяхме поставили въпроса за спомагателните пътища, необходими при строителството на мостовете в етап III и IV. В настоящия доклад е отбелязано, че такива не са предвидени. Това е очевидно невъзможно, тъй като изграждането на тези мостове /основите на колоните/, както и на моста в квартал Велчевци е невъзможно да бъде осъществено без изграждането на спомагателни пътища, след като те попадат в дворове, земеделски парцели, парцели в регулация и в горски площи.

29. В доклада не се споменава какви ще са вредните въздействия при оформянето на изкопите за подпорните стени в IV етап от трасето, предизвикани при взривове на съществуващите скални масиви, и какви ще са последствията от прах и вредни химични вещества и други въздействия в находящата се там въздушна токсична яма.

30. Относно качеството на целия доклад за Обход на гр.Габрово твърдението ни е, че в него изобилства информация от неверни данни и факти и това не допринася за обективното и коректно избиране на най-добър вариант. Посочените недостатъци за вариант “Мусман”/стр.73,стр.74 ДОВОС/ са абсолютно неверни, не отговарят на реалните дадености. Това е видно от измервания, които могат да бъдат направени въз основа на Google Earth и чрез измервания по терен.

Неверните данни са както следва:

За вариант АПИ:

Място -по трасето на пътя	Посочено отстояние в доклада	Реално отстояние
кв. Чехлевци	30 метра	6 метра – къща 10 - 15 м – други къщи
кв. Велчевци нищо не се споменава за къщите които остават под мост с височина 60 м.	100 метра	20 – 25 метра
кв. Дядо Дянко на стр. 133 и стр.223 от ДОВОС,		
къщи към км.17+500	120 метра	80 -90 метра
други жилищни сгради	100 метра	50 метра
промишлени постройки при км 17 +500 /запад от трасето/	150 метра	40 – 50 метра
къщи при етапна връзка /югозапад/	не посочени	20 метра
сгради след етапна връзка		

не посочени	30 метра	
производствени сгради на “Пластформ”		
не посочени	20 метра	
игрище за ръгби на представителния габровски тим		
не посочено	40 метра	
сграда към игрището		
не посочена	70 метра	
кв. Хаджи Цонев мост		
сгради след автобусно обръщало		
не посочени	50 – 60 метра	
къщи – улица “Палатките		
не посочени	140 метра	
За алтернативен вариант Мусман” са посочени неверни данни както следва:		
кв. Гачевци	200 метра	900 метра
кв. Гачевци – бивше ТКЗС, сега инд. зона	Не е посочено	600 метра
с. Трънето	100 метра	400 метра
с. Трънето – бивше ТКЗС	Не е посочено	- 150 метра
с. Мечковица	20 – 30 метра	380 метра
кв. Недевци	40 – 50 метра	Около 300 метра
кв. Хаджи Цонев мост	20 – 30 метра	Около 300 метра
с. Горнова могила	20 – 30 метра	200 метра
с. Пенчевци	Не е посочено	- 150 метра

Забележка: Разстоянието между кв.Гачевци крайни къщи /запад/ и начални къщи /изток/ с.Трънито е 1350 м., а е посочено 300м. **Липсват цели 1050 м.**

Разстоянието между кв. Хаджи Цонев мост крайни къщи /запад/ и начални къщи кв. Недевци /изток/ е малко повече от 600 метра, а е посочено макс. 80 м.

Липсват 520 м. Смайващо е разминаването!!!

Неточностите в разстоянията подменят реалните дадености и обезсмислят данните от доклада.

31. При зададен въпрос на проектанта на трасето, същия отговори, че целия кв. Радецки остава под нивото на пътя, което е било описано погрешно в доклада. Това е още едно доказателство за твърдението ни за неверен и некомпетентно изготвен ДОВОС.

32. Водите на двете водохващания: “Малуша 1” и “Малуша 2” и голям участък от река “Козята” /между км 105 + 596 и км 108 + 566/ се използват за питейни нужди от жителите на гр. Габрово. Водосборната и водоемната зона на тези водохващания ще бъдат подложени на емисиите от вредни вещества отделяни в района, както от отработените газове на преминаващите по пътя автомобили, така също и от факелната струя на изгорелите газове излизащи от тунела. Много съществен недостатък на представения проект за тунел “Шипка”, тъй като високия портал на тунела е на страната на Габрово. От това следва, че почти всички вредности от тунела ще се изхвърлят във водосбора на река

“Козята”. Тази зона се явява и въздушна токсична яма. Входа на тунела от към Габрово е на 800 м надморска височина, а стръмните планински хребети достигат височина 1210м. Всички тези факти не са посочени в доклада.

33. Не е посочено какъв е трафика през гр. Габрово в момента / в посока север – юг/ при наличието на прохода на Републиката, който се намира по въздушна линия на едва 25 км. от проекта на трасето. Премахва Стара планина, като най-високата точка на преминаване е около 700 м надморска височина. Абстрактни са данните за очаквания трафик, а според нас и неверни, защото на тези очаквания се гради предполагаемите вредни въздействия и замърсявания при експлоатацията на пътя.
34. ПО ВРЕМЕ НА ОБСЪЖДАНЕТО ОТ ПРОЕКТАНТА БЕШЕ ПОСОЧЕНО ЧЕ ВОДОХВАЩАНЕТО МАЛУША, КОЕТО СПОРЕД НЕГО ПРЕДСТАВЛЯВАЛО ЕДНА МАЛКА ЛОКВА Е НЕЗНАЧИТЕЛНО неверен факт, защото това водохващане захранва в момента съществуващия водопровод на целия квартал “Хаджи цонев мост”, както и част от водата е отклонена и се влива чрез тунел към диривацията на яз. “Хр. Смирненски” / това е питейния язовир на целия град /. В доклада е посочено че процентно тази вода е по-малко в сравнение с другите водохващания от водосбора на р. “Янтра” но е факт, че това водохващане се намира на метри от трасето на пътя.
35. НЕ Е ПОСОЧЕНО ВЪЗДЕЙСТВИЕТО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ ОТ ФАКЕЛА НА ТУНЕЛА – входа от северната страна. Според проекта входа на тунела от северната страна е на 800 м. надморска височина, а южния вход е на по ниска надморска височина. Поради естествената тяга, изгорелите газове от автомобилите от самия тунел ще излизат от северния вход и ще се отлагат в района около входа. Не е посочено какво ще бъде замърсяването, и в какъв периметър / там пряко се засяга и водохващането описано в горната точка/.

III.3. Нарушения на Директива 2008/96/ЕО :

- 1.. Вариантът предлаган от АПИ не е съобразен с Д/2008/96/ЕО, тъй като проектът и техническият проект са направени много преди сега действащата директива. Но към момента на разглеждане на инвестиционното предложение горепосочената директива е действащо право и ДОВОС следва да се съобрази с нея.
2. Към настоящия доклад не е изготвен и приложен друг сравнителен доклад за оценка на въздействието върху пътната безопасност за всички етапи, както е според изискването /чл.3, ал.2, ал.3 – Директива 2008/96/ЕО и докладът да е съобразен с приложение I, II и III от същата директива.
3. ДОВОС не съдържа сравнителна таблица за броя етапни връзки / възможни на терена/, както и за крайпътни зони за паркиране по брой и площ / в квадратни метри/ и доколко те са ефективни по критерии за безопасност, функционалност, и икономическа изгода – за всички варианти / Директива /2008/96/ЕО /
4. ДОВОС не съдържа доклад със сравнителни анализи за всички предлагани алтернативи съобразен с Приложение II - Директива /2008/96/ЕО .
5. В участъка на етап II /в последният километър преди кв. Чехлевци/, наклона е над нормата като изискване, както и завоите са с много малък радиус и няма видимост, те са и от северната страна на склона. **Не отговарят на изискванията на Директива 2008/96/ЕО.**
6. В доклада не се споменава за изграждане на големи крайпътни зони за паркиране – **изискване според Д/2008/96/ЕО.** Няма сравнителни таблици за всички предлагани трасета. Не усигурява такива в четвърти етап /след пътен

възел в кв. Дядо Дянко/. Самият терен не позволява. Това е видно при оглед, нещата се усложняват и от факта, че трасето до кв. Радецки /прибл. 5 км/ се движи с непрекъснат наклон. Няма възможност за изграждане на участъци с изпреварващи ленти и отбивки. **Не отговаря на изискванията на Директива 2008/96/ЕО т.(17).**

7..В целия IV етап - от етапна връзка в кв.Дядо Дянко до кв.Радецки /прибл. 5 км./, трасето се движи в непрекъснат наклон и не е предоставена информация, че се предвижда обособяването на крайпътни отбивки отдясно по посока тунел Шипка. Самият терен не позволява. Това **не е съобразено с Д/2008/96/ЕО.**

Също там /17+000 км/ е обособен и завой с много малък радиус, пътят променя движението си почти на 180 градуса, а и ще има много намалена видимост. Големите тежкотоварни автомобили – ТИР-ове ще преминават със скорост не по-голяма от 30 км./ч. Трафикът ще бъде силно затруднен. При зимни условия идващите ТИР-ове от Шипка ще набират голяма скорост, спускайки се по наклона, и ще трябва да намалят скоростта си заради завоя. Дори при леко обледеняване в завоя е много вероятно да се случват поднасяния на автомобилите и това ще е предпоставка за възникване на много пътнотранспортни произшествия. Всички тези факти говорят, че това място е особено критично, а това означава, че трасето **не е съобразено с Д/2008/96/ЕО.** ОСВЕН ТОВА БЕШЕ ПОСОЧЕНО ОТ ПРОЕКТАНТА, ЧЕ ТАМ Е ПРЕДВИДЕНА ЕСТАКАДА КОЕТО НАЛАГА ИЗКОПАВАНЕ НА ОКОЛО 700 ХИЛ. КУБ./М. ПРЪСТ. ТРУДНО Е ДА СЕ ПОВЯРВА ЧЕ ТОВА КОЛИЧЕСТВО МОЖЕ ДА СЕ ИЗВОЗИ И ПРЕМЕСИ БЕЗ СПОМАГАТЕЛНИ ПЪТИЩА КАКТО СЕ ТВЪРДИ И НЕ Е ЯСНО КЪДЕ ЩЕ БЪДЕ СКЛАДИРАНА ТОЛКОВА ОГРОМНО КОЛИЧЕСТВО ЗЕМНА МАСА.

Като се сумират всички негативи, се налага изводът, че вариант АПИ и от икономическа гледна точка ще е много по-скъп и неизгоден за реализация.

8. В ДОВОС няма сравнителен анализ /към доклада/ за разгледаните трасета съобразен с прил.І ал.1 буква “д” Директива 2008/96/ЕО – анализа се отнася за разходите и ползите?

III.4. В ДОВОС не се коментира ЕКОЛОГИЧНАТА ЕКСПЕРТИЗНА ОЦЕНКА ОТ 1993 ГОД. Съгласно тази експертиза проекта в този му вид създава много екологични проблеми и замърсяване. Няма отговор от АПИ тази екологична експертиза взема ли се в предвид при изготвяне на доклада.

Има многобройни разминавания между посоченото в нея и доклада. ДОВОС не разглежда следните факти от Екологична експертизна оценка - 1993 г.

1. При преминаването на обходния път в обсега на емисии от автомобилното движение ще се намират кварталите Чехлевци, Велчевци, Дядо Дянко, Хаджи Цонев мост, Радецки. **Точно те се явяват особено критични екологични места.**

2. В ДОВОС се твърди, че няма увеличение на средногодишната норма на замърсяване на въздуха. Няма надвишаване на азотните оксиди, серен двуокис, въглероден окис и др. в кварталите. Данните са за трафик със средна скорост 80км/ч. – каквато е предвидена. Точно обратното твърдение се съдържа в ЕЕО-1993. Това е така, защото данните от експертната екологична оценка (ЕЕО-1993г.) **са предвидени при средна скорост 60 км/ч. А е ноторно известно, че по-високите скорости на движение на МПС водят до увеличаване на разхода на гориво, а това увеличава емисиите на парникови газове, водят до увеличаване шума /нощно време шума се увеличава значително/.**

3. За Обходен път очакваната средна концентрация на **серен двуокис** се увеличава **10 пъти – 0.51 мг/ куб.м.** с обхват средно **98 м** /от 70 до 125м /. /стр.80 ЕЕО-1993г./.

4. **Азотни окиси-** очакваната средна концентрация да бъде увеличена над **15 пъти – 0.93мг/куб.м.** / със **среден обхват на разпространение 122 м** /от 90 до 153 м/. /стр. 81 ЕЕО-1993 г./.

5. **Въглероден окис** – очакваната концентрация е почти двойна – **5.81 мг/куб.м.** със **среден обхват 39 м** /. /стр. 80 ЕЕО-1993 г./

6. **Сажди – 0.52 мг/куб.м.** при **среден обхват на разпространение 70м./53 до 80м** /стр.85 ЕЕО-1993 г./

7. **3-4-бензпирен** може да достигне до **1000м.гр./ кг.** – **обхвата му достига 75м** /стр.85 ЕЕО-1993 г./

8. **Оловни аерозоли** - “прогностично за района на обходния път при много тежко автотранспортно натоварване се очаква концентрацията на оловни аерозоли да **20 пъти над нормата, като се достигне 0.006мг./куб.м.** – очаква **среден обхват на разпространение 85 метра**” /77 до 93м/. /стр. 81 ЕЕО-1993 г./

ДОВОС не отговаря на въпроса – след като изготвената през 1993 г. ЕЕО предвижда такива замърсявания при скорост от 60 км/ч, какви ще са замърсяванията в кварталите при проектна скорост от 80 км/ч /каквато е предвидена/. Явно ще има значително завишаване на горепосочените вредни емисии. В ЕЕО данните за трафика са от резултати от проведени през 1992 г. анкети “Произход – Предназначение” на път I-5 Габрово. /справка сайт АПИ – обяснителна записка стр.5./

9. Кварталите ще са подложени на интензивен автотранспортен шум. “**Живеещите хора в къщи, намиращи се на 20-30 метра от пътя, ще бъдат подложени на шум около 70 db/A**”, това е над нормата /стр.99 ЕЕО-1993 г./. Ние считаме, че в зоната на кв.Хаджи Цонев мост ще е още по - завишена.

10. Посочено е, че 47 къщи са подложени на вредни емисии над пределно допустимата концентрация. /стр.77 ЕЕО-1993 г./. В доклада не се споменава за това.

11. За отбелязване е, че експертизната оценка (ЕЕО) не е била правена за кварталите Чехлевци и Велчевци. Това значи, че броят на засегнатите къщи ще се увеличи значително, още повече защото квартал Велчевци е с плътно застрояване и отстои на 20 - 25 метра /в доклада посочени 100метра /от трасето в горната си част, а в долната трасето минава над къщите.

12. Особено проблематично - критично място е пространството между етапната връзка в кв. Дядо Дянко до завоя над Цонев мост срещу квартал Хаджи Цонев мост /разклон за Узана/, **тъй като се явява токсична въздушна яма.** Там ще е най-завишена концентрацията на вредни емисии и шум, а това ще породи проблеми и в квартал Лисец. Също там е и спортната база и игрище на един от водещите ръгби отбори в България, какъвто е габровският тим и на този терен се провеждат срещи от републиканския шампионат. Игрището остои от трасето на 40 метра. ДОВОС изобщо не разглежда тези въпроси.

13. Средната продължителност на мраз по обходния път е 201 дни / стр. 25 ЕЕО-1993 г./..Това означава, че за да се поддържа пътят, редовно ще се обработва с пясък, луга и други химически съставки, които при изсъхване вятърът ще разнася из кварталите. Не е разгледано от ДОВОС

14. Реките Паничарка и Козята са разположени по цялото протежение на обходния път и ще се замърсяват постоянно. “През цялото време водите на тези реки ще се намират под въздействието на кисели газове, аерозоли и сажди” видно

е от факта, че средната годишна сума на валежите -881 мм/кв.- станция Габрово и модул на годишен отток: 16,1 – 19,3 л/сек/кв.км. /стр. 26, стр. 35 ЕЕО – 93/. Не е посочено в доклада.

Ето защо молим да отмените Решение за ОВОС № 4-2/2012 на Министъра на околната среда и водите.

Доказателства: Молим да задължите ответника и заинтересованата страна да представям ДОВОС от 2010 година за същото инвестиционно предложение, както и Екологична експертизна оценка от 1993 година.

Допълнителни доказателствени искания ще направим с отделна молба.

Прилагаме: квитанция за внесена такса, копия от жалбата за ответника и за заинтересованата страна, пълномощно.

Гр.София, 19.04.2012 г.

С уважение: