

- [Начало](#)
- [Справки по дела на ВАС](#)

 [Печат](#)

Ново Р/О: 

РЕШЕНИЕ

№ 226

София, 09.01.2014

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на втори октомври две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНДРЕЙ ИКОНОМОВ
ЧЛЕНОВЕ: ДИАНА ДОБРЕВА
ИЛИАНА СЛАВОВСКА

при секретар	Николина Аврамова	и с участието
на прокурора	Валентина Драганова	изслуша докладваното
от съдията	ДИАНА ДОБРЕВА	
по адм. дело № 6941/2012.		

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 99, ал. 6 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС).

Образувано е по жалби на Сдружение "ВВФ-Световен фонд за дивата природа, Дунавско-Карпатска програма България", Николай Цветанов Николов и Росен Петев Димов, представлявани от адв. Коджабашев, и Петър Христов Петров срещу решение на министъра на околната среда и водите № 4-2/2012 г., по оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС), издадено на 03.04.2012 г., за одобряване осъществяването на инвестиционно предложение за "Път I-5 "Обход на град Габрово от км 0+000 до км 30+673.48 с тунел под връх Шипка, етапна връзка при км 20+120 с дължина 3130 м (от км 0+000 до км 3+130) и съпътстващата инфраструктура (въздушни ел.

провод, "т.т. линии" и хидросъоръжения) - за I-ви и II-ри етап-рехабилитация на съществуващото трасе; за III-етап (от км 10+939 до км 16+010) по "син" вариант, за IV-етап (от км 16+010 до км 20+120) и етапна връзка (от км 0+000 до км 3+130) по "червен" вариант; за V-ти етап с тунел под вр. Шипка с дължина 3220 м (от км 20+120 до км 24+400 от км 27+620 до км 30+673.48) по "червен" вариант, с възложител Агенция „Пътна инфраструктура“. Искане се отменя на решението по ОВОС като незаконосъобразно. Подробни доводи са изложени в самите жалби и представените писмени защиты.

Ответникът – министърът на околната среда и водите, чрез процесуален представител юрисконсулт Кирева, оспорва подадените жалби. Представя писмени бележки.

Заинтересованата страна Агенция „Пътна инфраструктура“, чрез процесуален представител юрисконсулт Иванова, също счита жалбите за неоснователни по съображения в писмени бележки.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава мотивирано заключение за основателност на оспорването поради допуснати съществени нарушения на процедурата по обществено обсъждане на решението по ОВОС. Освен това счита, че докладът по ОВОС съдържа редица непълноти и в отделни негови части не са разгледани екологичните последици от строителството.

Съдът намира жалбите за процесуално допустими като подадени в срок и от активно легитимирани лица по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК.

Разгледани по същество, жалбите се явяват неоснователни. Съображенията за това са следните:

Предмет на разглеждане и произнасяне от страна на МОСВ е инвестиционно предложение (ИП), за което процедурата по оценка на въздействието върху околната среда е стартирала през м. юни 2008 г. с уведомление от Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“ (сега Агенция „Пътна инфраструктура“), като за инвестиционното предложение е разработен доклад по ОВОС от м. февруари 2010 г., допълнен доклад по ОВОС от м. ноември 2011 г. и допълнен доклад по ОВОС от м. януари 2012 година.

Отделно приложение към него е доклад за оценка за съвместимостта (ОСВ), изготвен съгласно разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3, б. „а“ и ал. 2 от Наредбата за ОС, тъй като трасето на инвестиционното предложение (разгледано в няколко варианта) засяга следните защитени зони: BG0000610 „Река Янтра“, BG0000190 „Витата стена“, BG0000399 „Българка“ и BG0001493 „Централен Балкан – буфер“, определени за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна; BG0000399 „Българка“ и BG0002128 „Централен Балкан – буфер“, определени за опазване на дивите птици, включени в списъка, приет с Решение на МС № 335/26.05.2011 година. Предвиденото ново строителство от км 19+630 до км 25+870 преминава през територията на ПП „Българка“, обявен със заповед № РД-775 от 09.08.2002 г. на МОСВ.

За да отговори на възраженията на жалбоподателите за допуснати съществени нарушения при проведеното обществено обсъждане на доклада по ОВОС, съдът съобрази следното:

Процедурата по обществено обсъждане е законово регламентирана в Раздел III на Глава шеста на ЗООС и детайлно разписана в Глава пета на Наредбата за условията и реда за извършване на ОВОС, чиито действащи редакции (съответно от 03.06.2011 г. и 11.01.2011 г.) са приложими при преценката на събраните по делото доказателства.

Обявата за провеждане на срещи за общественото обсъждане на ДОВОС и ДОС за обект Път III-5004 „Обход на гр. Габрово” от 0+000 до км 30+673,8 е публикувана от възложителя Агенция „Пътна инфраструктура” на 18.01.2012 г. във вестник „Сега” на стр. 18 „Справочник”. В обявата е посочено, че срещите ще се проведат както следва: 1. Община Габрово – на 21.02.2012 г. от 13.00 часа в сградата на общината. 2. гр. Шипка – на 22.02.2012 г. от 09.00 часа в сградата на кметството. 3. с. Шейново – на 22.02.2012 г. от 11.00 часа в сградата на кметството. 4. Община Казанлък – на 22.02.2012 г. от 13.00 часа в сградата на общината. ДОВОС и ДОС са на разположение на заинтересованите лица всеки работен ден в посочените общини и кметства, както и в РИОСВ – Велико Търново, РИОСВ – Стара Загора и МОСВ. Докладът за съвместимост е достъпен и на интернет страницата на МОСВ. Писмени становища могат да се представят в АПИ или на срещите за обществено обсъждане.

Жалбоподателите не оспорват това обстоятелство, както и че на датата 18.01.2012 г. обявата с горепосочената информация е поместена и в сайта на община Габрово. Правят обаче възражение, че тя не е на началната страница в „Обяви”, както винаги досега е излагана подобна информация (на видно място), а на вътрешна страница. Освен това твърдят, че поканата за общественото обсъждане не е публикувана в нито един местен вестник. Едва в по-късен момент, на 03.02.2012 г., същата покана е огласена и в GabrovoNews.bg, откъдето жалбоподателите Николов и Димов научили за датата, на която ще се проведе същото – 21.02.2012 година.

Съгласно разпоредбата на чл. 17, ал. 1, т. 2 от Наредбата за ОВОС, обявяването на мястото, датата и часа за провеждане на среща/срещи за обществено обсъждане на ДОВОС следва да се извърши от възложителя в средствата за масово осведомяване и/или по друг подходящ начин най-малко 30 дни преди срещата/срещите.

В случая, след като от доказателствата по административната преписка се установява, че обявата за общественото обсъждане и предстоящата среща на 21.02.2012 г. от 13.00 часа в сградата на община Габрово е публикувана в централния ежедневник „Сега” от 18.01.2012 г. и на същата дата е поместена на сайта на общината, съдът счита, че е изпълнено цитираното по-горе нормативно изискване. Преди провеждане на самата среща на 21.02.2012 г. ДОВОС е бил на разположение на хартиен носител в община Габрово, където гражданите са могли да се запознаят с него, а също така да си водят бележки пред канцеларията, където същият се намирал. Срещата е действително проведена, а писмените становища, в т.ч. и на жалбоподателите - връчени на възложителя. Към становището на възложителя по чл. 17, ал. 5 от Наредбата за ОВОС се намират отговорите на постъпилите писмени предложения,

препоръки, мнения и възражения. ДОВОС е внесен от възложителя АПИ в МОСВ и след гласуването му от ВЕЕС на 23.03.2012 г. е издадено обжалваното министерско решение на 03.04.2012 година.

Ето защо съдът приема, че по отношение на процесното решение по ОВОС № 4-2/2012 г., с което е финализирана административната процедура пред МОСВ, не е налице отменителното основание по чл. 146, т. 3 от АПК, тъй като допуснати съществени процедурни нарушения не се установяват.

Съдът счита, че по съществото на всички възражения на жалбоподателите не е компетентен да вземе становище, предвид липсата на специални знания. Затова следва да обсъди и прецени основателността на тези оплаквания, във връзка с които бяха назначени и изслушани експертизи по делото.

Поискано беше назначаването на съдебно-техническа експертиза със задача да отговори на следните въпроси: Възможно ли е строителството на мостовете (и най-вече на основите на колоните на мостовете) в етапи III и IV да бъде извършено без изграждането на спомагателни пътища? Възможно ли е, след като в етап IV ще се изкопаят 700 000 куб. метра земна маса, как това ще стане без спомагателни пътища и ще се изгражда естакадата чрез влагане на въпросните 700 000 куб. метра земна маса?

От констативно-съобразителната част на заключението на техническата експертиза, изготвена от вещото лице инж. Николай Иванов, е видно, че в Трети етап от строителството (от км. 10+940 до км. 16+010) трасето на участъка преминава по нов терен в землището на гр. Габрово, като във фазата на предпроектни проучвания са разработени два варианта – червен и син. Габаритът на пътя е 10.50 м, като са предвидени за изграждане големи съоръжения: пътен тунел с дължина 540 м през билото на Бакойски баир с габарит 9.50 м; мостови съоръжения – виадукти над съществуващи големи водосбори – мост на км. 11+800 (дължина 636.50 м), мост на км. 14+600 (дължина 156.50 м), мост на км. 15+415 (дължина 196.50 м); стоманобетонен надлез при км. 16+000 над р. Паничарка с отвор 20 м. Съгласно техническата експертизата Четвърти етап (от км. 16+000 до км. 20+120) трасето на участъка започва от кв. Дядо Дянко (Път III-5006) на гр. Габрово, минава по нов терен по левия бряг на реките Паничарка и Козята река източно от кв. Смирненски и кв. Радецки. След това се отделя в ляво за етапна връзка с Път I-5 за вр. Шипка (при км. 160+000). Габаритът на директното трасе на пътя и етапната връзка е две ленти по 3.75 м плюс два банкета по 1.75 м. Включването на етапната връзка на км. 2+977.33 към съществуващия път става чрез пътно кръстовище. Директното трасе засяга коритото на реките Паничарка и Козята, като са предвидени за изграждане подпорни стени и корекции на реки, както следва: при км. 16+480 на р. Паничарка – стоманобетонена подпорна стена от ляво, с ширина на дъното 15 м., при км. 16+880 на р. Паничарка – стоманобетонени подпорни стени от ляво и дясно на корекцията с ширина на дъното 15 м. и при км. 18+360 на р. Козещица, с ширина на дъното 20 м. На поставените въпроси вещото лице инж. Иванов дава писмено заключение, което съдът кредитира, че „имайки предвид, че трасето на пътя преминава по изцяло нов терен, както и предвидените за изграждане големи мостови

съоръжения, за които са нужни големи по обем строително-монтажни работи (изкопи, насипи, подпорни скелета, кофражни и бетонови работи, площадки за подежни машини и т.н.), не е възможно тези работи да бъдат изпълнени без изграждането на временни-спомогателни пътища”, както и че „за изпълнението на големи изкопно-насипни земни работи при ново трасе на изграждащ се път се налага изграждането на подходи и места за временни депа на изкопаната земна маса, което е свързано с изграждането на спомогателни пътища”. В съдебно заседание вещото лице пояснява, че „отговорите му на зададените въпроси се основават на описанията на работите в етап на предпроектни проучвания на инвестиционното предложение и че за обекта не е изготвен проект във фаза – работен, откъдето да са ясни всички параметри като точно трасе, брой съоръжения и т.н.”. Предвид направеното изявление от вещото лице инж. Иванов, че „отговорите на поставените въпроси са хипотетични” на този етап на инвестиционното предложение, съдът не установява твърденията от жалбоподателите нарушения във връзка с неподвижването на спомогателни пътища в ДОВОС. От заключението на назначената геодезическа експертиза, изготвена от вещото лице инж. Юлиан Палъов, която съдът също кредитира като компетентно дадена, се установи, че понастоящем не е описано и картотекирано действащо свлачище в кв. Чехлевци. Следователно, неоснователно е твърдението на жалбоподателите, че след като то не е проучено и оценено в ДОВОС, е налице нарушение.

Същото вещо лице установява още, че осем сгради в кв. Велчевци директно попадат в обхвата на трасето на съоръжението. Сградите по кадастралната основа са на разстояние 6 м – външната на ул. Никола Войновски, спрямо проекта, а най-близката от редовото застрояване е на 14.30 м от обекта, което е отразено в Приложение № 2 към експертизата – в зелен цвят са дадени разстоянията от сградите до обекта. В ДОВОС са посочени по-големи от тези отстояния - 20 м за няколко къщи западно от моста и 100 м до най-близката сграда от източната страна на пътя. Останалите квартали, през които преминава трасето на проектното съоръжение, са Чехлевци, Дядо Дянко и Хаджи Цонев мост. Минималните разстояния от съществуващите там сгради до външния ръб на обекта според вещото лице варират от 6 до 20 метра, докато в ДОВОС отстоянията, напр. за Чехлевци, са дадени 15 м за една къща и 30 м за няколко други.

В съдебно заседание инж. Палъов заявява, че „за такъв международен път, част от европейската пътна мрежа, намалените сервитути между жилищните сгради и трасето не противоречат на никакви установени технически правила и норми. Няма нормативен акт, който да въвежда изискване за минимални отстояния от съществуващите сгради”. При това положение съдът приема, че констатираните неточности в разстоянията в ДОВОС не водят до извод за допуснато нарушение на материалния закон, както твърдят жалбоподателите. Вещото лице установява също, че действително нивото на пътя – така, както е по проекта, минава над нивото на ниско разположението по поречието на реката къщи в кв. Радецки. За тези участъци, които са близо до засегнатите

територии обаче е предвидено изграждането на шумоизолиращи съоръжения, което според съда означава, че няма да има вредно въздействие върху жителите на този квартал.

Що се касае до яз. Синкевица, според заключението на вещото лице инж. Палъов, разстоянието до външния габарит на трасето е от 142 до 167 м, а територията около него, представляваща парк „Синкевица”, отстои на не повече от 97 м от трасето на пътя (Приложение № 1). При това положение основателно е възражението на ответника, че паркът е извън обхвата на пътя в района на изградения вече втори етап, т.е. трасето не го засяга и затова въздействието на инвестиционното предложение върху него не е следвало да бъде разгледан в ДОВОС.

Според жалбоподателите в ДОВОС липсва оценка на кумулативния ефект от инвестиционното предложение за изграждането на яз. Нейковци, който също се намира на територията на ЗЗ „Българка”, което обстоятелство се установи и от заключението на геодезическата експертиза. Твърди се, че ответникът е бил длъжен да приложи критериите по чл. 22, т. 2 и 10 от Наредбата за ОС. На това оплакване ответникът възражава, като се мотивира, че разстоянието между пътното трасе и язовира е повече от 20 км, поради което в случая не може да се очаква кумулиране на отрицателни въздействия върху природните местообитания и видове, предмет на опазване в защитената зона. Доколкото верността на тази преценка не се опровергава, основателно е възражението на ответника, че за него не се обосновава задължение за извършване на такава оценка в ДОВОС.

По делото е изслушана и приета съдебно-техническа експертиза, изготвена от инж. Калина Григорова, вещо лице по горско стопанство. От допълнителното ѝ заключение, след посещение на място и оглед на терена, се установява, че е налице потенциално местообитание 91ЕО (Черна елша, Обикновен планински ясен, Ива, Планинска върба), което според експерта попада извън района на инвестиционното предложение. От общо установени четири потенциални местообитания 6430 – Хидрофилни съобщества от високи треви в равнините и в планинския до алпийския пояс, едно от тях – в района на корекция на леглото на р. Козята река в участъка между км. 24+200 и км. 24+400, попада в района на инвестиционното предложение и ще бъде пряко засегнато - частично или изцяло увредено при изграждане на корекцията. Както в първоначалното си заключение, така и в допълнителното такова инж. Григорова потвърждава, че и за двата вида местообитания липсва оценка на въздействието на инвестиционното предложение. В с.з. на 08.05.2013 г. вещото лице обаче заяви, че това местообитание не е естествено, възникнало е в резултат на човешка дейност, по-точно изведени сечи в сервитутната зона на електропреносната мрежа. Затова в конкретния случай не е налице защита от директивите на ЕС, поради което съдът не приема за основателни възраженията на жалбоподателя "ВВФ-Световен фонд за дивата природа, Дунавско-Карпатска програма България", че е налице противоречие на ДОВОС и в частност на ДОС на чл. 6, ал. 3 от Директива 92/43/ЕО, респективно нарушение на чл. 32 и 33 от Закона за биологичното

разнообразие.

Едно от основните оплаквания на жалбоподателите е, че е налице недостатъчна обосновка на разглежданите алтернативи на трасето. Съдът констатира, че в последния допълнен ДОВОС (л. 73-74) са изложени мотиви за недостатъците на предлаганите варианти (Западен обход, следа арх. Мусман, и Източен обход), които са преповторени в министерското решение по ОВОС. Верността на изложените констатации и изводи съдът не може да провери предвид липсата на специални знания, а по делото не се събраха други доказателства, които да опровергават изложената в доклада аргументация за отхвърляне на алтернативните варианти за обход на Габрово. Неподкрепени с доказателства са и останалата част от възраженията на жалбоподателите, изложени както в самите жалби, така и по същество в представените писмени защиты.

В заключение съдебният състав счита, че не са налице основанията по чл. 146 от АПК за отмяна на оспореното решение по ОВОС. Същото е издадено от компетентния орган, в изискуемата се от закона форма, при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалния закон и целта му. Жалбите се явяват неоснователни, поради което следва да бъдат отхвърлени.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Върховният административен съд, състав на пето отделение,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбите на Сдружение "ВВФ-Световен фонд за дивата природа, Дунавско-Карпатска програма България", Николай Цветанов Николов, Росен Петев Димов и Петър Христов Петров против решение на министъра на околната среда и водите № 4-2/2012 г. по оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС), издадено на 03.04.2012 г., за одобряване осъществяването на инвестиционно предложение за "Път I-5 "Обход на град Габрово от км 0+000 до км 30+673.48 с тунел под връх Шипка, етапна връзка при км 20+120 с дължина 3130 м (от км 0+000 до км 3+130) и съпътстващата инфраструктура (въздушни ел. провод, "т.т. линии" и хидросъоръжения) - за I-ви и II-ри етап-рехабилитация на съществуващото трасе; за III-етап (от км 10+939 до км 16+010) по "син" вариант, за IV-етап (от км 16+010 до км 20+120) и етапна връзка (от км 0+000 до км 3+130) по "червен" вариант; за V-ти етап с тунел под вр. Шипка с дължина 3220 м (от км 20+120 до км 24+400 от км 27+620 до км 30+673.48) по "червен" вариант, с възложител Агенция „Пътна инфраструктура“.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Вярно с оригинала,

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Андрей Икономов

секретар:

ЧЛЕНОВЕ:/п/ Диана Добрева
/п/ Илиана Славовска

Д.Д.

ОСОБЕНО МНЕНИЕ на съдия Диана Добрева – докладчик по делото:

Не съм съгласна с мнозинството от съдебния състав, че жалбите са неоснователни. Считам, че процесното решение по ОВОС следваше да бъде отменено като незаконосъобразно. Съображенията ми за това са следните: С публикуването на обявата за провеждане на срещи за обществено обсъждане на ДОВОС и ДОС на 18.01.2012 г. само в един централен ежедневник и на сайта на община Габрово е нарушен чл. 17, ал. 1, т. 2 от приложимата Наредба по ОВОС. Съгласно разпоредбата, обявяването на мястото, датата и часа за провеждане на среща/срещи за обществено обсъждане на ДОВОС следва да се извърши от възложителя в средствата за масово осведомяване и/или по друг подходящ начин най-малко 30 дни преди срещата/срещите.

Обстоятелството, че в случая обявата е публикувана на стр. 18 на в. „Сега” и че поместването ѝ на сайта на община Габрово не е на видно място, води до извода, че подготовката за общественото обсъждане е проведена формално, което поставя въпроса постигната ли е целта му.

Установи се по делото, че такава обява не е публикувана в нито един местен вестник. Не се доказва и удостовереното от кмета на община Габрово в писмото му до възложителя, изпратено на 12.01.2012 г. и получено в АПИ на 16.01.2012 г. с вх. № 08-00-21, че освен на сайта, е налице и поставена обява на таблото в Информационния център на община Габрово. Безспорно е, че едва на 03.02.2012 г. поканата за общественото обсъждане е огласена в GabrovoNews.bg, т.е. 23 дни преди провеждането на срещата на 21.02.2012 година. Следователно, не е удовлетворено нормативното изискване на чл. 17, ал. 1, т. 2 от Наредбата по ОВОС, която разпоредба цели да гарантира неподлежаща на съмнение информираност на обществеността (в случая жителите на Габрово) за датата на общественото обсъждане най-малко 30 дни преди провеждането му.

Освен това считам, че и преди обсъждането засегнатата общественост не е била достатъчно информирана за характера и параметрите на инвестиционното предложение, въпреки, че се касае за много важна за гр. Габрово пътнотранспортна инфраструктура, както и за въздействието му върху околната среда, при положение, че освен рехабилитация и реконструкция на съществуващата пътна мрежа, се предвижда ново строителство, както в жилищни квартали, така и на територията на защитени зони.

Няма данни преди организирането на общественото обсъждане по реда на Глава пета от Наредбата за ОВОС инвестиционното предложение да е било

представено на гражданите чрез подходяща нагледна агитация (брошури, информационни табла, постери), няма доказателства за проведени срещи със засегнатото население в кварталите „Чехлевци“, „Велчевци“, „Дядо Дянко“ и „Христо Смирненски“, както и с инициативните им комитети, въпреки изрично изразеното от тях желание да участват в такива срещи и консултации, което е в нарушение на чл. 95, ал. 1 и 3 от ЗООС и чл. 9, ал. 2 и 3 от Наредбата за ОВОС. Твърди се от ответника, че срещи са провеждани през 2010 г., а възраженията и предложените алтернативни варианти за трасето са били съобразени при изготвянето на допълнените ДОВОС от 2011 г. и 2012 година. Това обаче не удовлетворява изискването на закона консултациите и срещите да бъдат проведени именно за обсъждане на двете допълнения на ДОВОС, което е следвало да се извърши в периода след м. януари 2012 г., когато е изготвен последният доклад. Вместо това общественото обсъждане е организирано в много кратък срок и проведено през м. февруари 2012 година.

Основателно е възражението на жалбоподателите, че не се доказва по делото преди общественото обсъждане да е изготвена и справка от възложителя за извършените консултации и за мотивите за приетите и неприетите предложения, така, както изисква чл. 9, ал. 5 от Наредбата за ОВОС.

Установи се също така, че преди провеждане на срещата на 21.02.2012 г., в периода от 16.01.2012 г. до 16.02.2012 г., ДОВОС е бил на разположение на хартиен носител в община Габрово, където гражданите са могли да се запознаят с него, а също така да си водят бележки само пред канцеларията, където същият се намирал. Следва да се има предвид, че обемът на материалите (2 доклада, придружени с нетехническо резюме) е значителен и голяма част от диаграмите, таблиците, картния материал, графически чертежи и констатации са трудно разбираеми за неспециалисти в съответната област. При липса на предхождащи срещи и консултации, на които да бъде разяснено по подходящ и достъпен за гражданите начин какви са параметрите на инвестиционното предложение, респективно предимствата на предпочетените от възложителя вариант и недостатъците на останалите, считам, че и запознаването на населението с ДОВОС в случая не е извършено съобразно закона и не е постигнало целта му.

По преписката не е представен и протоколът от самата среща, състояла се на 21.02.2012 г. в сградата на община Габрово, който следва да е изготвен съгласно чл. 17, ал. 2 от Наредбата за ОВОС, като информация за случилото се на нея може да се извлече само от становището на АПИ (л. 283 – л. 284 от делото), с което възложителят предлага на МОСВ да одобри инвестиционното предложение. Становището в тази му част е във формата на кратък преразказ, като от него не става ясно какви точно са били разискванията (въпроси и отговори) по време на срещата, на която са присъствали 101 души, за да бъде счетено, че изказванията на членовете на инициативните комитети са неотносими към обсъжданите доклади и предвид това обстоятелство и продължителността на срещата, тя да бъде прекратена, а писмените становища - връчени на възложителя.

Установява се, че по депозираните възражения, становища и предложения на инициативните комитети от кв. „Велчевци” и кв. Чехлевци”, и от кв. „Дядо Дянко” и кв. „Хаджи Цонев мост”, физическите лица: Стела Динева, Росен Димов, Николай Николов, Севдалина Ковачева, Г. Гатев, Петър Петров, Даниел Найденов, Елена Стоянова и "ВВФ-Световен фонд за дивата природа, Дунавско-Карпатска програма България", е отговорено от АПИ писмено (от л. 286 до л. 349). Не е ясно как тези отговори се инкорпорират в съдържанието на становището на АПИ по чл. 17, ал. 5 от Наредбата за ОВОС, при положение, че очевидно се касае за различни документи с оглед на външно оформление и шрифт, а единна номерация на страниците от становището липсва, такава е поставена от секретаря на съдебния състав. В тази връзка следва да се отбележи, че цялата административна преписка е представена от ответника на съда без номерация и без опис на папките, което изключително затрудни състава при проучване на обемния доказателствен материал в хронологичен порядък. Самото становище на АПИ като отделен документ (л. 283, 284, 285, 350, 351 и 352) няма дата, като без логическа връзка между текста на изложението в първите три и последните три страници (л. 286 – л. 349) се намират отговорите на постъпилите писмени предложения, препоръки, мнения и възражения. От съдържанието му обаче е видно, че както то, така и отговорите не са изготвени преди, а след срещата за обществено обсъждане, проведена на 21.02.2012 година. Същевременно се твърди от ответника, че същите тези отговори, представени в табличен вид, са потвърждение, че е изпълнена разпоредбата на чл. 9, ал. 5 от Наредбата за ОВОС, т.е. това е изготвената справка от възложителя за извършените консултации и за мотивите за приетите и неприетите предложения, което твърдение очевидно е несъстоятелно. Както се посочи, такава справка преди организиране на общественото обсъждане въобще не е изготвяна, а консултации не са провеждани.

Съгласно чл. 17, ал. 5 от Наредбата за ОВОС, в срок от 10 дни след срещата/последната среща за обществено обсъждане възложителят представя на компетентния орган и на съответните общини/райони/кметства писмено становище по предложенията, препоръките, мненията и възраженията в резултат на общественото обсъждане. Съответните общини/райони/кметства осигуряват обществен достъп до становището на заинтересуваните лица или организации и на вносителите на предложения, препоръки, мнения и възражения в резултат на общественото обсъждане. Според ал. 6, когато в резултат на общественото обсъждане са предложени писмено други възможни начини за осъществяване на инвестиционното предложение, възложителят по своя преценка възлага допълване на доклада за ОВОС и организира ново обществено обсъждане по реда на ал. 1. Преценката да не се възлага допълване на доклада за ОВОС заедно с мотивите за нея се включва към становището по ал. 5.

В случая няма доказателства на община Габрово да е предоставено становището на АПИ по чл. 17, ал. 5 от Наредбата за ОВОС и общината да е осигурила обществен достъп до него. Освен това, въпреки че възложителят

има право на своя преценка за необходимостта от допълване на ДОВОС и ново обществено обсъждане на база на постъпилите писмени предложения, преценката му това да не се извършва следва да бъде мотивирана.

Задължението е императивно разписано в наредбата и в случая не е изпълнено, видно от съдържанието на становището.

Отделно от това, същото е изготвено въпреки отправената покана за допълнителни дебати по проблемите, които на срещата за обществено обсъждане на 21.02.2012 г. не са получили отговор. Както вече се посочи, разискванията са били прекратени. Затова са последвали и аргументирани възражения в тази насока, че на практика дебати по същество не са проведени и много спорни въпроси не са получили адекватен отговор. Така, вместо общественото обсъждане да продължи, ДОВОС е внесен от възложителя АПИ в МОСВ и след гласуването му от ВЕЕС на 23.03.2012 г. е издадено обжалваното министерско решение на 03.04.2012 година.

Предвид изложеното, споделям становището на жалбоподателите и на прокуратурата, че засегнатата общественост не е била достатъчно добре информирана за инвестиционното предложение на АПИ и че процедурата по общественото обсъждане на ДОВОС, в т.ч. с допълненията към него от м. ноември 2011 г. и м. януари 2012 г., е формално проведена през м. февруари 2012 година. Това представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и води до извод за наличие на отменителните основания по чл. 146, т. 3 и 5 от АПК по отношение на оспореното решение по ОВОС. Ответникът неоснователно се позовава на предходното обществено обсъждане през 2010 г. на ДОВОС, като твърди, че възложителят е представил в МОСВ протоколи от тогава проведени срещи и присъствени списъци, както и че възраженията на засегнатата общественост били взети предвид. По настоящия спор съдът е длъжен да установи проведено ли е съгласно закона обществено обсъждане преди внасянето от АПИ в МОСВ на ДОВОС в последния му вариант, въз основа на който доклад е одобрено осъществяването на инвестиционното предложение с министерското решение.

Не съм съгласна със становището на мнозинството от съдебния състав и по отношение на някои от заключенията на приетите по делото експертизи. В съдебното заседание, проведено на 27.02.2013 г., изготвилият техническата експертиза инж. Иванов заяви, че не е запознат в България да се използва земекопна техника от въздуха и че в стръмна гориста местност фундаментите на мостовете не може да се изградят без наличието на спомагателни (резервни) пътища. Затова според вещото лице строителството в III-ти и IV етап е невъзможно без изграждането на спомагателни пътища, което становище е обосновано и в писменото му заключение. Такива обаче за III-ти етап не са предвидени в ДОВОС. Освен това, в него изрично е посочено, че „не се предвижда изграждането на спомагателни пътища за обслужването на строителствата IV-ти и V-ти етап в границите на ПП „Българка“. За транспортиране на инертни материали и генерирани отпадъци по време на строителството ще се използва само изграждащото се трасе” (л. 46 - 47 от

ДОВОС).

При това положение, основателно жалбоподателите възразяват, че след като спомагателни пътища в етапи III и IV следва да има и те ще попадат в дворове, земеделски парцели, парцели в регулация и в горски площи, то в ДОВОС следва да е оценено това значително въздействие върху околната среда съгласно чл. 96, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗООС. Според тези императивни разпоредби възложителят на предложението представя на компетентния орган за вземане на решение ДОВОС, който съдържа описание и анализ на компонентите и факторите на околната среда и на материалното и културното наследство, които ще бъдат засегнати в голяма степен от инвестиционното предложение, както и взаимодействието между тях; описание, анализ и оценка на предполагаемите значителни въздействия върху населението и околната среда в резултат на реализацията на инвестиционното предложение; ползването на природните ресурси; емисиите на вредни вещества при нормална експлоатация и при извънредни ситуации, генерирането на отпадъци и създаването на дискомфорт. Както се посочи по-горе, наличие на спомагателни пътища при осъществяване на толкова мащабно строителство в тези му етапи (III и IV) въобще не е предвидено в ДОВОС, поради което липсва и оценка на значителното въздействие върху околната среда при изграждането и ползването на тези пътища. Затова считам, че при така установеното от техническата експертиза е налице нарушение на чл. 96, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗООС, тъй ДОВОС следва да съдържа такава оценка. Нарушение на тези разпоредби представлява и това, че в доклада не се споменава какви ще са вредните въздействия за околната среда при оформянето на изкопите за подпорните стени в IV етап на трасето, защото е очевидно, че при осъществяване на взривни дейности неминуемо ще има отделяне на вредни емисии.

При оглед на място вещото лице инж. Пальов, изготвил геодезическата експертиза, установява, че в посочената зона в кв. Чехлевци има характерно набраздяване на повърхността на земната основа и наличие на укрепване чрез стари подпорни стени. Това набраздяване може да се дължи на движение на повърхностни води, което води до отмиване на повърхностния слой почвени частици и е своего рода микросвлачище. Същото набраздяване обаче може да се получи и при свличане на големи земни маси. Според експерта не може да се каже с категоричност дали това свлачище сега е активно, тъй като трябва да се извърши заснемане и обследване на района, и геодезическо измерване за установяване на движението на повърхността. Такъв един процес изисква доста време – около една година, за да се обхванат всички сезони и да се установи дали наистина има движение на земната кора. По мнение на експерта, независимо от това, че свлачището не е описано и картотекирано, същото може да се окаже проблемно след направата на пътя. Затова считам, че предвид неговото реално съществуване към настоящия момент, то следва да бъде проучено и оценено в ДОВОС, а такава оценка безспорно липсва. Освен това, вещото лице инж. Пальов установява, че част от имота, в който е разположено игрището за ръгби (кв. Дядо Дянко), както и „автобусното

обръщало” – бивша крайна спирка на автобуси частично попадат в територията на пътя (Приложение № 3 от експертизата) - нещо, което в ДОВОС въобще не е посочено. Тази непълнота, както и установените неверни отстояния между трасето и къщите основателно водят до извод, че в тази му част докладът не е прецизно изготвен.

Споделям и твърдението на жалбоподателите за нарушение на чл. 96, ал. 1, т. 4, б. „в” от ЗООС по отношение парка „Синкевица”. Ответникът неоснователно възразява, че в ДОВОС не следва да бъде разгледано въздействието на инвестиционното предложение върху парка, тъй като той е извън обхвата на пътното трасе и е достатъчно отдалечен от него в района на изградения вече II-ри етап – нещо, което очевидно не отговаря на истината при положение, че отстоянието е под 100 метра.

Съществена непълнота на ДОВОС се констатира и от заключението на изготвената от вещото лице инж. Калина Георгиева експертиза. След като се установи по делото, че в района на инвестиционното предложение безспорно попада потенциално местообитание 6430 с площ от 1000 кв.м. (Хидрофилни съобщества от високи треви в равнините и в планинския до алпийския пояс), което ще бъде пряко засегнато при корекцията на двете речни корита, същото следва да е описано и обсъдено в ДОС. Дали това местообитание е естествено или възникнало в резултат на човешка дейност и дали е предмет на правна защита съгласно европейското и вътрешното право, отговорът следва да бъде даден в доклада, а впоследствие неговата обосновааност да бъде преценена от съда.

Предвид изложените съображения за нарушения на разпоредби от ЗООС и подзаконовата нормативна уредба по отношение на общественото обсъждане, проведено формално и без да е постигната целта му, предхождащите го нарушения на процедурата, довели до недостатъчна информираност на засегнатата общественост с инвестиционното предложение по подходящ начин, в резултат на което не ѝ е осигурена гарантираната от закона възможност да изрази становището си, допуснатите нарушения на материалния закон при изготвянето на отделни части на ДОВОС, установени от изслушанията по делото експертизи, считам, че са налице основанията по чл. 146, ал. 3, 4 и 5 от АПК за отмяна на обжалваното министерско решение по ОВОС.

Съдия Диана Добрева:

Проектът е осъществен с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

